

عقد صیانت یعنی سروس کنٹراکٹ کے مسائل



CONTRACT

مُرتب

مفتی محمد اقبال قاسمی فچیوری

فہام التدریس والافتاء، الجامعة العربية معارف العلوم، چٹیا کیمپ، ممبئی

مکتبہ المعراج ممبئی

عقد صیانت یعنی سروس کنٹراکٹ کے مسائل

تالیف
مفتی محمد شاقب قاسمی فتح پوری
خادم التدریس والافتاء معراج العلوم چیتا کیمپ، ممبئی

© جملہ حقوق بحق مؤلف محفوظ ہیں

نام کتاب:	عقد صیانت یعنی سروس کنٹراکٹ کے مسائل
مؤلف:	مفتی ثاقب قاسمی فتح پوری
صفحات:	۱۷۸
سن اشاعت:	۲۰۲۳ / ۱۴۴۴
تعداد:	گیارہ سو
قیمت:	
ناشر:	مکتبہ الحرمین
ڈیزائننگ:	محمد وسیم اکرم قاسمی
ملنے کا پتہ:	مکتبہ الحرمین دیوبند، دینی کتاب گھر در بھنگہ

فہرست

۸	تقریظ: حضرت مولانا مفتی زین الاسلام صاحب قاسمی مدظلہ
۱۱	تقریظ: حضرت مولانا مفتی محمد سلمان صاحب منصور پوری
۱۳	دعائیہ کلمات: حضرت الحاج قاری محمد صادق خان صاحب
۱۴	عرض مرتب
۱۹	صیانت کی لغوی تعریف
۱۹	صیانت کی اصطلاحی تعریف
۱۹	پہلی تعریف
۲۰	دوسری تعریف
۲۱	تیسری تعریف
۲۱	چوتھی تعریف
۲۲	پانچویں تعریف
۲۳	جامع تعریف
۲۴	عقد صیانت کی فقہی تطبیق
۲۴	سوال-۱
۲۵	جواب
۲۶	صیانت اور جعالہ

۲۷	کویت کے چوتھے سیمینار کی تجویز
۲۹	عقد صیانت کو جعالہ ماننا درست نہیں
۲۹	پہلی وجہ
۳۱	دوسری وجہ
۳۲	تیسری وجہ
۳۴	چوتھی وجہ
۴۶	عقد صیانت اور استصناع
۴۷	صیانت کو استصناع قرار دینا درست نہیں
۴۷	پہلا فرق
۵۰	دوسرا فرق
۵۰	تیسرا فرق
۵۱	چوتھا فرق
۵۴	عقد صیانت اور اجارہ
۵۴	اجارہ خاصہ
۵۵	اجارہ مشترکہ
۵۸	اجارہ قرار دینے میں خرابی
۶۱	ایک اشکال
۶۲	شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کا جواب
۶۲	عقد مقاولہ اور صیانت
۶۴	عقد مستقل اور صیانت
۶۶	عقد مستقل پر اشکال

۶۷	محض ذمہ داری لینے کی وجہ سے استحقاق اجرت کی تردید
۶۸	بیع الخیارات کی حقیقت
۷۱	بیع الخیارات کا حکم
۷۲	عدم جواز کی وجہ
۷۴	غرر کی حقیقت
۷۶	غرر کا حکم
۷۷	تائین اور عقد صیانت
۸۲	عقد صیانت مستقل
۸۲	سوال-۲
۸۲	جواب
۸۵	ایک اشکال
۸۶	جواب
۸۸	صائن مرمت کے ساتھ آلات بھی لگائے
۸۸	سوال-۳
۸۸	جواب
۸۸	پہلی صورت
۸۹	دوسری صورت
۸۹	صفقۃ فی صفقۃ
۹۲	صفقۃ فی صفقۃ کی رائج تعریف
۹۴	صفقۃ فی صفقۃ کی ممانعت کی علت
۹۴	پہلی علت

۹۶	دوسری علت
۱۰۱	حضرت تھانویؒ کا ایک اہم فتویٰ
۱۰۱	صفقہ فی صفقہ پر مشتمل چند جائز صورتیں
۱۰۵	صرف ضرورت پڑنے پر سروس کی فراہمی
۱۰۵	سوال-۴
۱۰۵	جواب
۱۰۵	پہلی صورت
۱۰۶	پہلی جہالت
۱۰۶	دوسری جہالت
۱۰۸	تیسری جہالت
۱۰۹	دوسری صورت
۱۱۱	موجرو مستاجر کی ذمہ داری
۱۱۱	سوال-۵
۱۱۱	جواب
۱۱۲	عقد اجارہ میں کسی فریق پر صیانت کی شرط
۱۱۷	کسی پر ذمہ داری ڈالنے کا اگر عرف ہو!
۱۱۸	فقہ اکیڈمی جدہ کا فیصلہ
۱۲۳	مستاجر پر اصلاح و مرمت وغیرہ کی شرط لگانے کا اصول
۱۲۸	ہر مرتبہ سروس کی ایک متعینہ رقم
۱۲۸	سوال-۶
۱۲۸	جواب

۱۲۹	پہلی صورت
۱۳۲	دوسری صورت
۱۳۶	گارنٹی، وارنٹی کی شرط کے ساتھ بیع
۱۳۶	سوال - ۷ - ۸
۱۳۶	الجواب
۱۳۷	سوال
۱۳۷	الجواب
۱۴۱	ایک اشکال
۱۴۱	الجواب
۱۴۱	شرط فاسد مستلزم ربا ہے
۱۴۲	شرط فاسد مفضی الی النزاع ہے
۱۴۴	رانج علت
۱۴۴	پہلی وجہ
۱۴۵	دوسری وجہ
۱۴۸	گارنٹی کی مدت زیادہ کرنے پر قیمت میں اضافہ
۱۵۱	لائف ٹائم گارنٹی
۱۵۴	عقد صیانت میں قابل لحاظ امور
۱۵۶	تجویز
۱۵۸	دارالعلوم کراچی کا مفصل فتویٰ
۱۷۵	مراجع و مصادر

تقریظ

حضرت مولانا مفتی زین الاسلام صاحب قاسمی الہ آبادی
استاذ مفتی دارالعلوم دیوبند

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم، اما بعد!

زمانے کو قرار نہیں اور مسائل کا انحصار نہیں، دن بدن نئے مسائل روز افزوں ہیں، ہر شعبہ زندگی سے متعلق مختلف مسائل پیش آتے رہتے ہیں، لیکن صنعتی تبدیلیوں، کاروباری ترقیوں، معاشی سرگرمیوں اور آلات و مشین کی جدید ٹیکنالوجی کی وجہ سے مالی اور کاروباری معاملات میں متنوع جدید اور مخلوط شکلیں وجود میں آرہی ہیں جن کا صراحتہ ذکر قدیم فقہی ذخائر میں نہیں ملتا ایسے میں اولاً ان شکلوں اور صورتوں کی واقعی اور نفس الامری حقیقت کو جاننا، پھر اصولی بنیاد یا قریب تر فقہی نظائر پر منطبق کر کے اس پر صحیح حکم لگانا یہ انتہائی دشوار گزار مرحلہ ہوتا ہے۔ ایسے ہی معاملات کی جدید شکلوں میں سے ایک صورت عقود الصیانتہ یعنی سروس کنٹراکٹ کی بھی ہے جس میں ایک فریق کسی دوسرے فریق سے مختلف اشیاء کی نگرانی، مرمت، صفائی وغیرہ کے لئے طے شدہ عوض پر معاہدہ کرتا ہے اس عقد کی رو سے ایک فریق ایک مقررہ مدت کے لئے مقررہ عوض کے بدلے کسی مشین یا کسی اور شئی کی مقررہ وقفہ سے یا عند الطلب جانچ اور سروس کا ذمہ لیتا ہے، پھر اس عقود الصیانتہ کی مارکیٹ میں بہت سی صورتیں رائج ہیں۔

اس عقود الصیانتہ کی حقیقت پر معروف اور متداول عقود میں سے کونسا عقد منطبق ہوتا ہے اسے اجارہ، جعالہ، استصناع، معاولہ کہا جائے یا اسے عقد مستقل مان کر حکم شرعی پر غور کیا جائے، پھر صیانت کی بعض وہ صورتیں بھی رائج ہیں جن میں معاہدہ کی مدت متعینہ میں صرف ضرورت پڑنے یا خرابی ہونے پر ہی سروس کی فراہمی ضروری ہو جبکہ طے شدہ عوض بہر حال ملے اب اس میں جہالت و غرر کا لحاظ کیا جائے یا عرف و تعامل اور مفضی الی المنازعہ نہ ہونے کی وجہ سے جواز کی بات کی جائے، اس طرح کی اور بہت سی چیزیں تھیں جس کی وجہ سے اس عنوان پر سنجیدگی سے غور کرنے کی ضرورت تھی، اسی لئے ادارۃ المباحث الفقہیۃ جمعیۃ علمائے ہند نے اپنے سولہویں فقہی اجتماع منعقدہ ۲۲ تا ۲۴ رجب ۱۴۴۱ھ مطابق ۱۸ تا ۲۰ مارچ ۲۰۲۰ء کے لئے اس موضوع کو منتخب کیا ذمہ داران نے موضوع سے متعلق تفصیلی سوالنامہ تیار کر کے ملک کے نامور علماء اور ارباب افتاء کی خدمت میں ارسال کیا ماشاء اللہ حسب سابق مفتیان کرام نے انتہائی محنت اور لگن، خلوص و جذبہ صادق کے ساتھ محقق اور مدلل مقالے لکھے جن کی تلخیص اجتماع میں سنائی گئی تھی۔

انہیں قیمتی مقالات میں سے ایک اہم اور قابل قدر مقالہ عزیزم محمد ثاقب سلمہ کا تھا، موصوف نے بسط و تفصیل تحقیق و تدقیق کے ساتھ سوالنامے کے جوابات لکھے تھے، اب مزید محنت اور عرق ریزی کر کے ایک رسالہ کی شکل میں مرتب کیا ہے راقم الحروف نے اس رسالہ کو پڑھا ہے۔

ماشاء اللہ موصوف نے اس رسالہ میں مختلف النوع جزئیات کو یکجا کیا ہے جزئیہ کے ایک ایک پہلو کی تشریح کرتے ہوئے اس کا حکم شرعی واضح کیا ہے، بڑی دقت نظری اور تحقیق سے کام کیا ہے اور اپنے ہر قول پر فقہاء کرام کی عبارات

سے استدلال کرتے ہوئے موقع پر اس کو منطبق کیا ہے، اس طرح اس موضوع پر اب یہ محقق و مدلل رسالہ تیار ہو گیا ہے۔

مفتی محمد ثاقب صاحب زاد اللہ فی علمہ و فضلہ ذی استعداد، جواں سال فاضل ہیں، چند سالوں سے ایک اچھے ادارے میں درس و تدریس اور افتاء کی خدمت انجام دے رہے ہیں، محنت اور لگن سے کام کرنے کے عادی ہیں، اس مختصر رسالے میں موصوف کی نکتہ سنجی اور دقیقہ رسی کے نمونے موجود ہیں، اللہ تعالیٰ موصوف کی اس کاوش کو شرف قبولیت بخشے اور مزید علمی اور تحقیقی کاموں کے لیے قبول فرمائے۔ فقط

خاکپائے درویشاں

زین الاسلام قاسمی آبادی

مفتی دارالعلوم دیوبند

۲۶ جمادی الاول ۱۴۴۴ھ مطابق ۲۱ دسمبر ۲۰۲۲ء

تقریظ

نائب امیر الہند حضرت مولانا مفتی سید محمد سلمان صاحب منصور پوری
استاذ حدیث دارالعلوم دیوبند

نحمدہ ونصلی علیٰ رسولہ الکریم، أما بعد!

اسلام ایک ایسا کامل و مکمل مذہب اور دستور حیات ہے جس میں قیامت تک پیش آنے والے تمام مسائل کا حل اللہ تعالیٰ نے رکھا ہے؛ البتہ بعض مسائل وہ ہیں جو کتاب و سنت اور آثار صحابہؓ سے براہ راست مستفاد ہیں، اور بہت سے مسائل ایسے ہیں جو صراحت کے ساتھ قرآن و سنت میں موجود نہیں؛ لیکن فقہاء کے اجتہاد و استنباط کی روشنی میں نظائر کو سامنے رکھ کر ان کا حکم بیان کیا جاتا ہے۔ انہیں پیش آمدہ جدید مسائل میں سے ایک مسئلہ ”عقد صیانت“ یعنی ”سروس کنٹرکٹ“ کا ہے، جس کے متعلق ”ادارۃ المباحث الفقہیہ“ جمعیت علماء ہند نے اپنے ۱۶ ویں فقہی اجتماع میں سوال نامہ جاری کیا، جس میں عقد صیانت کی فقہی تطبیق، اس کی حقیقت اور اس پر اجرت کے جواز و عدم جواز وغیرہ کے سبھی ضروری گوشوں پر غور و فکر کر کے مقالہ نویسی کی دعوت دی گئی؛ چنانچہ فاضل گرامی جناب مولوی مفتی محمد ثاقب صاحب زید علمہ استاذ مدرسہ معراج العلوم چیتا کیمپ ممبئی نے پہلے اس موضوع پر اپنا تحقیقی مقالہ لکھا، اجتماع میں شریک ہوئے، اور اب اس مقالہ کو تفصیلی تجزیہ، مزید تحقیق اور باریک بینی کے ساتھ دوبارہ مرتب کیا ہے جس میں قدیم و جدید فقہی کتابوں کی عبارات، جدہ فقہ

اکیڈمی، مؤتمر اسلامی اور دیگر فقہی اداروں کی تجاویز اور اکابر کے فتاویٰ کی روشنی میں اس کی صحیح فقہی حیثیت کو منقح کر کے اس پر ہونے والے اعتراضات کے جوابات دئے ہیں۔

احقر کے نزدیک ان کی یہ تحقیقی کاوش نہایت قابل قدر ہے، اہل ذوق علماء اور طلبہ اس سے ضرور فائدہ اٹھائیں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ
اللہ تعالیٰ اس محنت کو موصوف کے حق میں قبول فرمائیں، اور مزید علمی اور تحقیقی کاموں کی توفیق فرمائیں۔ آمین

فقط والسلام

احقر محمد سلمان منصور پوری غفرلہ

خادم تدریس دارالعلوم دیوبند

بروز بدھ ۴ جمادی الثانی ۱۴۴۴ھ مطابق ۲۸ دسمبر ۲۰۲۲ء

دعائے کلمات

حضرت الحاج قاری محمد صادق خان صاحب دامت برکاتہم
بانی و مہتمم معراج العلوم چیتا کیمپ، ممبئی

یہ دین قیامت تک کے لیے ہے زمانہ کتنا ہی بدل جائے اور انسان کتنی ہی ترقی کر لے دین اسلام میں اس کے لیے مکمل رہبری و رہنمائی موجود ہے، یہ دور معاشی سرگرمیوں کا دور ہے ہر شخص اسی دھن اور فکر میں ہے کہ اس کا مال ایک سے دو اور دو سے چار کیسے بنے یہ جذبہ اور یہ فکر ایک حد تک مذموم نہیں ہے، بس انسان کو دائرہ شریعت میں رہ کر اپنے اس جذبہ کی تکمیل کرنا چاہیے علماء و مفتیان سے معلوم کر کے راہ شریعت پر چلنا چاہیے، خصوصاً اس زمانے میں مالی معاملات میں بڑی غفلت و لاپرواہی برتی جا رہی ہے حلال و حرام کی تمیز کیے بغیر معاملات کیے جا رہے ہیں کاروباری اور معاملاتی ایسی شکلیں وجود میں آگئی ہیں کہ ذرا سی غفلت بھی انسان کو حلال سے حرام کی طرف ڈھکیل دیتی ہے انہیں نئی شکلوں میں سے ایک عقد صیانت بھی ہے جس کی بہت سی صورتیں ہیں اور لوگ اس طرح کے معاملات بھی کرتے ہیں بڑی خوشی و مسرت کی بات ہے کہ عزیزم محمد ثاقب سلمہ نے اس عقد کی پیش آمدہ شکلوں کو بڑی خوبصورتی اور نہایت تحقیق و تدقیق سے جمع کر دیا ہے۔

دلی دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ موصوف کی اس کاوش کو شرف قبولیت سے نوازیں مؤلف کے لیے ذخیرہ آخرت بنائے، مزید دین کی ہمہ جہت خدمات کے لئے قبول فرمادے۔

محمد صادق خان (مہتمم جامعہ معراج العلوم، چیتا کیمپ، ممبئی)

۲ جمادی الثانی ۱۴۴۴ھ مطابق ۲۶ دسمبر ۲۰۲۲ء

عرض مرتب

اس تغیر پذیر دنیا میں بڑی تیزی سے تبدیلیاں ہو رہی ہیں، ہر نیا دن ایک نئی تبدیلی لے کر طلوع ہو رہا ہے، نئے دور کے نئے تقاضے اور جدید چیلنجز بھی پیدا ہو رہے ہیں، انسانی زندگی مشینوں اور آلات کے گرد گھومنے لگی ہے، اس متحرک بھری زندگی کے نئے نئے تقاضوں کو پورا کرنے کے لیے ایک ایسے زندہ متحرک اور لازوال قانون کی ضرورت تھی جو ہر محاذ پر ہر معاملہ میں نسخہ شفا بن سکے، جس کے منہل عذب اور چشمہ صافی سے تشنگان راہ کو تسکین و قرار آ سکے، جس میں امیر و غریب، حاکم و محکوم، مرد و زن، سب کے حقوق و ضروریات کی تفصیل ہو۔

پھر ہر ملک اور ہر خطے کے لیے گورے اور کالے کے لیے اس میں مساوی حقوق ہوں ظاہر ہے کہ تمدنی، ثقافتی، معاشرتی، سماجی، اقتصادی، اختلافات، متنوع ضروریات اور طبائع مختلفہ کی وجہ سے کوئی ایک جامد قانون ہر ملک ہر خطے اور ہر زمانے کے لیے مفید نہیں ہو سکتا تھا بلکہ ایسے قانون کی ضرورت تھی جو متحرک ہو، رواں دواں ہو، اصولی دائرہ میں رہتے ہوئے لچکدار اور بدلے ہوئے حالات میں رہنمائی کی مکمل صلاحیت رکھنے والا ہو۔

خدا کا بے پایاں فضل و احسان ہے کہ اس نے ہمیں ”فقہ اسلامی“ کی شکل میں ایک ایسے ہی زندہ جاوید قانون کا تحفہ عطا فرمایا: وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نَزَلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ۔ (پارہ: ۱۴: ۱۲)

اب قرآن پاک تو اصول و کلیات بیان کرتا ہے احکام کو اجمالی اور کلی انداز

میں ذکر کرتا ہے اس لیے ہر شخص کے لئے ناممکن تھا کہ وہ براہ راست اپنے پیش آمدہ تمام معاملات اور جزئیات کو کا حقہ سمجھ کر پھر اسی کے مطابق کلی پر منطبق کر کے حکم شرعی معلوم کر لے گا، اسی لئے اس بنیادی دستور کی تبیین و تفصیل، تشریح و تطبیق کو کائنات کی سب سے عظیم، ذہین ترین شخصیت حضرت نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالے کیا گیا؛ لتبیین للناس ما نزل الیہم، آپ نے اپنی پوری زندگی قولاً، فعلاً، تقریراً، اسی دستور الہی کی تبیین و تنفیذ میں گزار دی۔

کتاب اللہ کی اصول و کلیات اور سنت رسول اللہ کی تمثیلات و تفریعات اور تطبیقات کے امتزاج سے نظریاتی و عملی طور پر ایک ایسا خوبصورت قانون، اسوۂ حسنہ وجود میں آ گیا جو رہتی دنیا تک کے لئے قابل عمل اور لائق اتباع ہے: لقد کان لکم فی رسول اللہ اسوۂ حسنۃ الخ، جس میں خلوت سے جلوت تک، ایمانیات و عبادات سے معاشرت، اخلاقیات اور معاملات تک، مسجد سے بازار تک، کمرہ عدالت سے تخت اقتدار تک، گوشہ عافیت سے میدان کارزار تک، تنعم و آسائش سے محنت و اضطرار تک، صحت و تندرستی سے امراض و اعذار تک، عمل و کردار سے رفتار و گفتار تک، فاتح سے مفتوح، حاکم سے محکوم اور محمود سے ایاز تک، غرض ہر شعبہ زندگی ہر حالت اور ہر شخص کے لیے کامل و مکمل نمونہ و اسوۂ موجود ہے۔

پھر یہ بات عقل اور فطرت کے خلاف تھی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم قیامت تک آنے والی ایجادات نئی پیدا ہونے والی چیزوں، جدید ٹیکنالوجی اور آلات و مشین میں سے ہر ایک کی تفصیلات و جزئیات اور الگ الگ احکامات بیان فرما دیتے اس لیے اصولی ہدایت اور کلیاتی قانون کے بعد ضرورت تھی کہ بعد میں آنے والے اہل تدبر و تفکر، استنتاج اور استنباط کی صلاحیت رکھنے والے اپنے زمانے کی

ضرورتوں اور تقاضوں کے مطابق ہر پیش آمدہ مسئلہ کے حکم پر غور کر کے انفرادی اور اجتماعی اجتہاد کی روش کو اختیار کر کے امت کی رہبری اور رہنمائی کا فریضہ انجام دیں چنانچہ قرآن پاک نے لتبیین للناس پر جملہ نہیں مکمل کیا بلکہ اس کے آگے ولعلہم يتفكرون کہہ کر غیر منصوص مسائل اور نئے پیدا شدہ حالات میں تدبر و تفکر، قیاس اجتہاد کی دعوت بھی دی، اگر کتاب اللہ و سنت رسول اللہ میں ہی ہر چیز کی تصریح و تفصیل اور واضح مکمل حکم شرعی ہوتا تو پھر اس جملے کے لانے کی ضرورت نہیں تھی؛ نیز حدیث معاذ میں: فان لم تجد في سنة رسول الله کہہ کر حضرت معاذ کی نص فہمی کا امتحان نہ لیا جاتا اور امتحان میں کامیابی پر الحمد للہ الذی وفق رسول رسول اللہ کا مژدہ نہ سنایا جاتا۔

جس تدبر و تفکر کی دعوت کتاب ہدایت نے دی جس پر مہر تصدیق سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ثبت فرمائی اسی کو بعد میں اجماع و قیاس سے جانا گیا اس طرح یہ چار مصادر شریعت، تشریع اسلامی کے مآخذ اور قانون اسلام کی اساس و بنیاد گردانے گئے اب زمانہ کتنا کروٹ لے، حالات کیسے بدلیں، ایجادات و اختراعات کا سل رواں بھی آئے، نئے مسائل اور جدید چیلنجز کا طوفان بلا خیز بھی اٹھے؛ لیکن ان مصادر شریعت اور ان سے کشید کردہ عطر یعنی فقہ اسلامی میں اس کا اطمینان بخش حل ضرور موجود ہوگا۔

چنانچہ ہر زمانے میں علماء و فقہاء ارباب افتاء اور اہل بصیرت نے اپنے اپنے زمانے کے مسائل کو انہیں کی روشنی میں حل کیا ہے اور بحمد اللہ آج بھی یہ روشنی پوری آب و تاب اور قوت کے ساتھ باقی اور زندہ ہے اور اسی کی ضیاء پاشیوں سے نئے مسائل کو حل کرنے کا سلسلہ بھی قائم ہے۔

انہیں نئے مسائل میں ایک معاملہ عقد صیانت کے نام سے معروف ہے

چونکہ یہ عقد آلات و مشین کے گرد گھومتا ہے اور آلات و مشین کی ایجادات جدید ہیں اس لیے یہ معاملہ بھی جدید عقود میں سے ہے اس کا موجودہ ڈھانچہ، حیثیت کذائیہ، قدیم فقہی ذخائر میں نہیں ملتا پھر اس کی بہت سی صورتیں ہیں جو لوگوں کے تعامل اور معاملات کا حصہ ہیں اس لیے ضرورت تھی کہ اس موضوع پر سنجیدگی سے غور کر کے اس کی صورتوں کا واضح اور تفصیلی حکم ذکر کیا جائے؛ چنانچہ ادارۃ المباحث الفقہیہ جمعیۃ علمائے ہند نے اپنے سولہویں فقہی سمینار کا اسے موضوع بنایا بڑی عرق ریزی اور محنت سے موضوع سے متعلق تفصیلی سوالنامہ تیار کرا کے ملک کے مؤقر اہل افتاء کی خدمت میں ارسال کیا گیا احقر کی سعادت مندی ہے کہ وہ اس مؤقر پلیٹ فارم ادارۃ المباحث الفقہیہ سے وابستہ ہے، چنانچہ بندے نے بھی اس موضوع سے متعلق تفصیلی جوابات لکھنے کی کوشش کی تھی، اب مزید اضافے اور ترمیم کے ساتھ اسے ایک رسالہ کی شکل میں مرتب کیا ہے یہ رسالہ اب آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

بندہ کیا اور اس کی کوشش کیا؟ ظلم و جہول سے حرف شناسی کی توقع کیسی؟ طفل مکتب اور راہ علم کے نوسکھیا سے کسی قابل قدر جنبش قلم کی امید کے کیا معنی؟ بس یہ چند بے ہنگم سی سطریں سپرد قریطاس کردی گئی ہیں اس امید پر کہ شاید یہ مشیت غبار کسی کے کام آ سکے۔

بندہ اس موقع پر اپنے اکابرین و اساتذہ، محسنین و معاونین کا دل سے شکر ادا کرتا ہے کہ انھیں کی دعا حوصلہ افزائی اور مہمیز سے کسل مند اور فتور طبیعت بھی کچھ لکھنے پر آمادہ ہوگئی بالخصوص مخدوم گرامی قدر مایہ ناز مفتی بابصیرت فقیہ حضرت الاستاذ حضرت مفتی زین الاسلام صاحب قاسمی استاذ و مفتی دارالعلوم دیوبند کا بے حد ممنون کرم ہے کہ حضرت نے تدریسی اور فتویٰ نویسی کی بے پناہ

مصرفیات کے باوجود بالاستیعاب پورے مسودے کو باریک بینی سے پڑھ کر اصلاح و ترمیم فرمائی مفید مشوروں سے نوازا اور تقریظ لکھ کر کتاب کے حسن کو دوبالا کر دیا۔

اسی طرح نائب امیر الہند حضرت اقدس مولانا سید محمد سلمان منصور پوری دامت فیوہم کا بھی شکر ادا کرتا ہے کہ باوجود ہمہ جہت دینی خدمات کے احقر کی حقیر سی درخواست پر تقریظ لکھ کر مرحمت فرمائی۔

آخر میں حضرت مفتی مصعب صاحب قاسمی معین مفتی دارالعلوم دیوبند اور حضرت مفتی ابراہیم صاحب غازی آبادی مرتب فتاویٰ کتاب النوازل کا بھی بندہ بے حد شکر گزار ہے کہ ان حضرات نے بھی باوجود مختلف علمی مشاغل کے مفید مشورے دئے، حوصلہ افزائی فرمائی۔

باری تعالیٰ اس کاوش و کوشش کو قبول فرما کر مؤلف کے لیے ذخیرہ آخرت بنائے، مزید علمی و عملی کاموں کی توفیق دے اور قبول فرمائے۔ آمین

بجاء سید المرسلین و خاتم النبیین

احقر محمد ثاقب قاسمی فتح پوری

خادم التدریس والافتاء، معراج العلوم چیتا کیمپ، ممبئی

بروز جمعہ: ۶/ جمادی الثانی ۱۴۴۲ھ ۳۰ دسمبر ۲۰۲۲ء

صیانت کی لغوی تعریف:

صیانت باب نصر سے صان، یصون صونا، صیانا و صيانة کا مصدر ہے جس کے معنی ہے حفاظت کرنا، بچانا وغیرہ، صفت مفعولی مَصُونٌ ہے بمعنی محفوظ البتہ مَصُونٌ یہ بنی تمیم کی لغت ہے اور نادرا الاستعمال ہے، اسی سے صُوان، ہے کپڑے یا کتابوں کی الماری، بکس، جمع أصونة۔

قال في لسان العرب: الصون أن تقى شيئا وصان الشيء صونا وصيانة وصيانا ويقال صنت الشيء أصونه فهو مصون وجعلت الشيء في صوانه۔ (لسان العرب ۷/۴۴۶)

صیانت کی اصطلاحی تعریف:

صیانت کی مروجہ شکلیں اور اس کا موجودہ ڈھانچہ جدید پیش آمدہ مسائل میں سے ہے، اس لئے مروجہ صیانت کی تعریف قدیم فقہی کتابوں میں نہیں ملتی، البتہ معاصر علماء فقہاء اور ارباب قانون نے اس سے بحث کی ہے، بالخصوص عرب علماء و مفکرین نے اس لئے ذیل میں چند تعریفیں نقل کی جاتی ہیں:

پہلی تعریف:

ڈاکٹر یوسف قاسم تحریر فرماتے ہیں: هو عقد بين طرفين بمقتضاه يقوم أحدهما بصيانة آلة من الآلات وفي نظير ذلك يلتزم الطرف الآخر بدفع الأجرة المحددة له بينهما۔ (تطبيقات الإجارة والجعل على عقود الصيانة ۶)

ترجمہ: فریقین کے درمیان ایک ایسا عقد جس کی رو سے

ایک فریق کسی مشین کی اصلاح و مرمت اور اس کی حفاظت کی ذمہ داری لے اور اس کے مقابلہ میں دوسرا فریق آپسی طے شدہ اجرت دینے کا التزام کرے۔

اسی کے قریب وہ تعریف ہے جو الدکتور محمد صدیق الضریر نے کی ہے موصوف لکھتے ہیں: **ہی عقد یتعهد بمقتضاه احد المتعاقدين بصيانة شئ لقاء أجر یتعهد به المتعاقد الآخر۔** (عقود الصيانة وتكليفها الشرعى بحوالہ مجلة مجمع الفقه الاسلامى العدد ۱۱/۱۰۷)

ترجمہ: وہ ایسا عقد ہے کہ جس کی رو سے متعاقدین میں سے کوئی کسی چیز کی اصلاح و مرمت کی ذمہ داری کا عہد کرے دوسرے فریق کی طرف سے طے شدہ اجرت کے مقابلہ میں۔

لیکن یہ دونوں تعریفیں ناقص ہیں کیونکہ تعریف کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے افراد کے لئے جامع ہو اور دخول غیر سے مانع ہو جبکہ یہ دونوں تعریفیں عقد صیانت کی بہت سی اقسام کو شامل نہیں ہیں؛ چنانچہ پہلی تعریف گاڑی مشین وغیرہ کی صیانت کو تو شامل ہے، لیکن غیر آلات اور غیر منقولی چیزوں کی صیانت کو شامل نہیں ہے، نیز دونوں تعریفیں عقد صیانت غیر مستقل کو شامل نہیں ہیں بلکہ یہ صرف عقد صیانت مستقل پر ہی صادق آتی ہیں جیسا کہ ظاہر ہے۔

دوسری تعریف:

الدکتور محمد علی التسخیری فرماتے ہیں: **الاتفاق فی عقد مستقل أوضن عقد معین بین الشركة أو المتخصص وبين صاحب المال للقيام بخدمات الادامة وإصلاح المال فی مدة معينة کبی یبقی صالحا للاستفادة المطلوبة فی مقابل أجره معينة۔** (عقود الصيانة وتكليفها

ترجمہ: کسی مستقل یا متعین عقد کے ضمن میں کمپنی یا ماہر
میکینک اور مالک کا کچھ مقررہ عوض کے بالمقابل آپس میں یہ
معائدہ کرنا کہ ایک فریق متعینہ مدت تک سامان کی اصلاح و
مرمت کی خدمات انجام دیگا تا کہ وہ سامان مطلوبہ فائدہ اٹھانے
کے قابل رہے۔

تیسری تعریف:

مجمع الفقہ الاسلامی جدہ نے یہ تعریف کی ہے: عقد الصيانة هو عقد
معاوضة يترتب عليه التزام طرف بفحص وإصلاح ما تحتاجه آلة
أو أي شئ آخر من إصلاحات دورية أو طارئة لمدة معلومة في
مقابل عوض معلوم وقد يلتزم الصائن بالعمل وحده أو بالعمل
والمواد۔ (مجلہ مجمع الفقہ الاسلامی تجویز ۱۱/۶، شمارہ نمبر ۱۱/۲۷۹)

ترجمہ: عقد صیانت وہ ایسا عقد مالی ہے جس میں ایک فریق
ایک مقررہ مدت کے لئے کچھ مقررہ عوض کے بالمقابل کسی مشین یا کسی
اورشیء کی وقفہ جاتی یا ہنگامی جانچ اور درستگی کا ذمہ لیتا ہے اور صائن
کبھی تو صرف عمل کا ذمہ لیتا ہے اور کبھی عمل و سامان دونوں کا۔

چوتھی تعریف:

معجم لغة الفقهاء میں ہے:

هي مجموعة الاعمال اللازمة لبقاء عين على الحالة التي
تصلح فيها لأداء الأعمال المواد منها۔ (معجم لغة الفقهاء ۲۷۹)

ترجمہ: یہ ان ضروری کاموں کا مجموعہ ہے جو شئی کو اس حالت پر باقی رکھنے کیلئے ضروری ہوں جس میں وہ اپنے مطلوبہ اعمال انجام دینے کے قابل رہے۔

پانچویں تعریف:

ڈاکٹر محمد حسن جواہری لکھتے ہیں: ہی عبارة عن الرعاية وإصلاح الشئ المعمر (السلع المعمرة) كلما طرأ عليه عطل أو اذى من حيث قدرته عليه إنتاج الخدمات والمنافع المقصودة منه۔ (عقود الصيانة ۳)

ترجمہ: یہ نام ہے کسی سامان کی اصلاح و مرمت اور حفاظت کرنے کا جب بھی اس کو کوئی خرابی یا نقصان لاحق ہوتا کہ وہ مطلوبہ منافع اور خدمات فراہم کرتا رہے۔

انٹرنیشنل اسلامک فقہ اکیڈمی جدہ کی تجاویز میں اس کی حقیقت پر بایں الفاظ روشنی ڈالی گئی ہے:

”یہ حقیقت میں ایسا عقد معاوضہ ہے جس کی رو سے معاملہ کا ایک فریق ایک مقررہ مدت کے لئے کچھ مقررہ عوض کے بالمقابل کسی مشین یا کسی اور شئی کی وقفہ جاتی یا ہنگامی جانچ اور درستگی کا ذمہ لیتا ہے ایسا ذمہ لینے والا کبھی تو صرف عمل (سروس) کا ذمہ لیتا ہے اور کبھی عمل و سامان دونوں کا۔“ (اسلامک فقہ اکیڈمی جدہ کے فیصلے ۳۳۰ عقد صیانت)

ان سب تعریفات میں قدرے مشترک یہ اشکال ہے کہ یہ تعریفات اگرچہ عقد صیانت کی بہت سی قسموں کو شامل ہیں لیکن تمام اقسام کو شامل نہیں ہیں اور صیانت کی

بہت سی ایسی شکلیں مروج ہیں جو ان تعریفات کی دسترس سے باہر ہیں مذکورہ تعریفات میں سب سے زیادہ جامع وہ تعریف ہے جو انٹرنیشنل فقہ اکیڈمی جدہ نے کی ہے لیکن بعض شکلیں اس تعریف سے بھی خارج ہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مشین، آلات اور ٹیکنالوجی کی کثرت کی وجہ سے صیانت کی ایسی متنوع شکلیں وجود پذیر ہو گئی ہیں کہ ان کے لئے کسی جامع و مانع تعریف کا انتخاب ایک دشوار کن مرحلہ ہے۔

جامع تعریف:

مذکورہ تعریفات کو سامنے رکھ کر ذیل میں ایک جامع تعریف ذکر کی جا رہی ہے:

هو عقد معاوضة يلتزم فيه طرف بالمحافظة على كفاءة عين لطرف آخر للقيام بوظيفتها المعهودة بمراقبة أدائها وإصلاح أعطابها مع توفير المواد اللازمة لتحقيق ذلك عند التزامها إما لمرة واحدة أو خلال فترة معينة مقابل عوض معلوم۔ (مستفاد از عقود الصيانة وتطبيقاتها: ۴۹)

الغرض ان تعریفات کا خلاصہ یہ ہے کہ عقد صیانت ایسا عقد ہے جس میں ایک فریق (خواہ وہ شخص حقیقی ہو کوئی فرد وغیرہ یا شخص حکمی ہو یعنی کمپنی ادارہ وغیرہ) دوسرے فریق سے مختلف اشیاء کی نگرانی صفائی ستھرائی، اصلاح و مرمت یا اپ ڈیٹنگ اور تجدید وغیرہ کرنے کا طے شدہ عوض پر معاہدہ اور عقد کرتا ہے اور دوسرا شخص متعینہ مدت کے لئے مقررہ وقت کے وقفہ سے یا عند الطلب اس ذمہ داری کو قبول کرتا ہے تو یہ عقد صیانت ہے اور فریق آخر کو محض ذمہ داری قبول کرنے سے ہی اجرت کا استحقاق ہو جائے گا۔

عقد صیانت کی فقہی تطبیق

سوال-۱:

عقود کی مروجہ صورتوں میں سے ایک صورت عقود الصیانہ یعنی سروس کنٹراکٹ کی ہے، جس میں ایک فریق دوسرے فریق سے مختلف اشیاء کی نگرانی، مرمت اور صفائی وغیرہ کے طے شدہ عوض پر معاہدہ اور عقد کرتا ہے، اس عقد کی رو سے معاملہ کا ایک فریق ایک مقررہ مدت کے لئے کچھ مقررہ عوض کے بالمقابل کسی مشین یا کسی اور شئی کی مقررہ وقت کے وقفہ سے یا عند الطلب جانچ اور سروس کا ذمہ لیتا ہے۔

پھر اس کی دو شکلیں ہوتی ہیں: ایک یہ کہ ذمہ لینے والا صرف سروس کا ذمہ لیتا ہے، دوران سروس اگر کوئی پارٹ لگے گا تو وہ مالک ہی کے ذمہ ہوگا، اور کبھی عمل اور سامان دونوں کی ذمہ داری لیتا ہے، سروس بھی کرے گا اور اس میں جس پارٹ کی ضرورت ہوگی اس کو بھی لگائے گا، پھر یہ عقد صیانہ کبھی تو دوسرے عقد کے ساتھ مشروط ہوتا ہے، جیسے ایک شخص دوکان سے کمپیوٹر خریدتا ہے، اور اسی وقت یہ معاہدہ کر لیتا ہے کہ اگر اس میں فلاں متعینہ مدت تک کوئی خرابی ہوگی تو اس کو درست کرانا یا اس کی سروس کرانا بھی بائع کی ذمہ داری ہوگی، اسی شرط کے ساتھ خریداری کا عمل ہوتا ہے، اور کبھی دوسرے عقد کے ساتھ مشروط نہیں ہوتا ہے؛ بلکہ عقد کرنے والا مستقل الگ سے عقد صیانت کرتا ہے، مثلاً ایک شخص کے

پاس فرم ہے، وہ کسی سے یہ عقد کر لیتا ہے کہ جس وقت بھی فرم میں کوئی مشین خراب ہوگی یا سروس کی ضرورت ہوگی، تو مرمت اور سروس کرنی ہوگی۔

پھر ہر صورت میں یہ عقد دو طرح کا ہوتا ہے:

ایک کسی بھی مشین یا شے کی مقررہ وقت میں جانچ یا سروس مثلاً یہ معاہدہ ہو جاتا ہے کہ ہر ماہ یا ہر چھ ماہ پر جانچ اور سروس کرنی ہی ہے چاہے ضرورت ہو یا نہ ہو دوسرے یہ کہ وقفہ کوئی متعین نہیں ہوتا ہے؛ بلکہ صرف یہ طے ہوتا ہے کہ ضرورت پڑنے پر ہی جانچ اور درستگی ہوگی۔

(۱) مذکورہ بالا تفصیل کی روشنی میں غور طلب امر یہ ہے کہ اس عقد صیانت کی فقہی تطبیق کیا ہوگی؟ اس کو عقد جعالہ، عقد اجارہ، عقد استصناع، عقد مقاولہ میں سے کس پر منطبق کیا جاسکتا ہے، یا اس کو ایک مستقل عقد سمجھا جائے؟ اگر اس کو مستقل عقد مانا جائے تو یہ جائز ہوگا یا نہیں؟

جواب:

جہاں تک عقد صیانت کی فقہی تطبیق و تکلیف کا تعلق ہے تو چونکہ عقد صیانت کا موجودہ ڈھانچہ اور اس کی ہیئت کذاً فیہ ایک نیا معاملہ ہے اس لئے فقہاء متقدمین کے کلام اور قدیم فقہی ذخیرہ میں اس کی تصریح و تفصیل نہیں ملتی نیز مشین، آلات، ٹیکنالوجی سے مربوط ہونے کی وجہ سے اس کی صورتوں میں تنوع اور پیچیدگی بھی پیدا ہوگئی ہے جس کی بنا پر اس کی فقہی تطبیق کے سلسلے میں معاصر اہل علم بالخصوص عرب باحثین کی مختلف آراء سامنے آئی ہیں ذیل میں کچھ قابل ذکر آراء اور ان کا تجزیہ پیش کیا جا رہا ہے۔

صیانت اور جعالہ

بہت سے حضرات کی رائے یہ ہے کہ عقد صیانت کی بہت سی صورتوں میں جہالت فاحشہ اور غرر کثیر پایا جاتا ہے، چنانچہ عقد صیانت کی وہ صورت جس میں صرف ضرورت پڑنے یا خرابی آنے پر ہی سروس فراہم کرنا ضروری ہو تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں جنس عمل مجہول ہے یہی معلوم نہیں ہے کہ اس متعینہ مدت میں خرابی پیش آئے گی یا سروس کی ضرورت بھی پڑے گی بہت ممکن ہے کہ پوری مدت معاہدہ بلا سروس اور خرابی کے گزر جائے جبکہ صائن اس صورت میں وقت معاہدہ ہی سے اجرت کا مستحق ہو جاتا ہے۔

اسی طرح نوعیت عمل مجہول ہوتی ہے یعنی یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اگر خرابی پیش آئے گی تو کس نوعیت کی پیش آئے گی معمولی ہوگی یا بڑی ہوگی کتنا وقت اور کیسی محنت صرف ہوگی نیز کون سے پرزے اور کس طرح کا سامان لگانا پڑے گا غرض یہ کہ عقد صیانت کی بعض صورتوں میں جہالت کثیرہ پائی جاتی ہے اور اس طرح کی جہالت کے ساتھ عقد کا جواز صرف عقد جعالہ میں ہی ہو سکتا ہے اس لیے بہت سے باحثین اور اہل علم کی رائے یہ ہے کہ عقد صیانت عقد جعالہ ہی ہے۔

شیخ محمد مختار السلامی لکھتے ہیں:

ذهب بعض الناظرین من الفقهاء المعاصرين الى ان عقد الصيانة عقد جعل وانه ينطبق عليه هذا التصور العقدي الخاص ذهابا منهم الى ان المعقود عليه مجهول واذا كان العقد في ميدان العمل على مجهول فهو لا يجوز الا على انه عقد جعل كعقد من ضاعت دابته او ابق عبده مع من يبذل مجهودا معيناً او عاماً تبعا لاختلاف المذاهب ببذل مقدار من المال لمن يحق له

ترجمہ: بعض معاصر باحثین کی رائے یہ ہے کہ عقد صیانت مکمل طور پر عقد جعالہ ہے اور صیانت پر خاص طور سے یہی فقہی تکلیف منطبق ہوتی ہے، جس کی وجہ یہ ہے کہ صیانت میں معقود علیہ عمل ہے اور وہ مجہول بھی ہے، اور جب معقود علیہ عمل ہو اور مجہول ہو تو اس کا جواز صرف عقد جعالہ کی بنیاد ہی پر ہو سکتا ہے، جیسے کسی شخص کا جانور گم ہو جائے یا غلام بھاگ جائے اور وہ متعین شخص سے یا غیر متعین لوگوں سے علی اختلاف الاقوال مال کی ایک مخصوص مقدار کے بدلے معاملہ کر لے، اور مال اسے ملے جو غلام کو واپس لے آئے یا جانور کو جا پکڑے۔

اسی طرح دارالافتاء دارالعلوم کراچی سے ایک مفصل فتویٰ اس سلسلے میں جاری ہوا ہے اس میں بھی بہت سے علماء کی طرف اس رائے کو منسوب کیا گیا ہے۔ لکھتے ہیں: بعض علمائے کرام نے اس عقد (صیانت) کو جعالہ قرار دیا ہے، ان علمائے کرام میں الدکتور منذر قحف، الدکتور احمد الحی الکردی، الاستاذ عز الدین محمد، الاستاذ الدکتور یوسف قاسم، الدکتور عبدالستار ابو غده ^{حفظہم اللہ تعالیٰ} شامل ہیں۔ (مجله مجمع الفقه الاسلامي العدد ۱۱/۳۶۸۔ فتویٰ کراچی ص ۳)

کویت کے چوتھے سیمینار کی تجویز

بلکہ کویت کے الندوة الفقهية الرابعة میں کافی غور و خوض اور بحث و تمحیص کے بعد جو قرارداد پیش کی گئی اور جو تجویز پاس ہوئی اس میں بھی عقد صیانت کی

فقہی تکلیف جعالہ ہی سے کی گئی ہے۔

ذیل میں الندوة الفقہیہ کی یہ قرار داد ملاحظہ ہو:

قرار الندوة الفقہیہ الرابعة بالکویت: عقد الصيانة عقد مستحدث مشروع تنطبق عليه الأحكام العامة للعقود، ولا يخالف نصاً أو قاعدة شرعية عامة، وهو في تكييفه الفقہی أقرب ما يكون إلى عقد الجعالة حيث إن معظم صور الصيانة، لا يمكن فيها تحديد مقدار العمل بشكل دقيق. وبعد تحديد جنس العمل ونوعه ومحل العمل والمقابل والزمن وما فيه من جهالة أو غرر، فهو من اليسير المغتفر الذي لا يؤدي إلى النزاع بالرجوع إلى المتعارف عليه في كل حال، وهذا بالنسبة لعقد الصيانة بدون الالتزام بقطع الغيار۔

ترجمہ: عقد صیانت ایک جائز اور نوپید عقد ہے جس پر عقد کے عمومی احکام لاگو ہوتے ہیں اور یہ نہ تو کسی نص شرعی کے خلاف ہے اور نہ ہی شریعت کے کسی عمومی قانون سے ٹکراتا ہے، اس کی قریب ترین فقہی تکلیف عقد جعالہ ہے، کیونکہ کہ صیانت کی بیشتر شکلوں میں باریک بینی سے عمل کی تحدید و تعیین نہیں کی جاسکتی عمل کی جنس نوع محل وقت اور مقدار سب کچھ طے کرنے کے باوجود اس میں جہالت وغیرہ کا پہلو باقی رہتا ہے؛ لیکن یہ جہالت یسیرہ ہے جو قابل تحمل ہے اور متعارف ہونے کی وجہ سے امکان نزاع بھی نہیں ہے، یہ اس عقد صیانت کے تعلق سے تفصیل ہے جو مرکزی اور بنیادی پارٹس کے التزام کے بغیر ہو۔

عقد صیانت کو جعالہ ماننا درست نہیں:

عقد صیانت کو جعالہ قرار دینا اور پھر اس بنیاد پر علی الاطلاق اس کو جائز قرار دینا درست نہیں ہے واقعہ یہ ہے کہ مروجہ عقد صیانت اور جعالہ میں کئی ایسے فارق موجود ہیں اور دونوں کی حقیقتوں میں ایسا واضح فرق ہے کہ ان فروق کے ہوتے ہوئے عقد صیانت کو جعالہ قرار ہی نہیں دیا جاسکتا۔

پہلی وجہ:

پہلی بات تو یہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک اصح قول کے مطابق باستثناء عبدالباق جعالہ جائز ہی نہیں ہے (اگرچہ بعض متاخرین احناف جن میں حضرت مفتی محمد شفیع عثمانی صاحبؒ بھی ہیں عقد جعالہ کو جائز قرار دیتے ہیں) کیوں کہ جعالہ میں جہالت فاحشہ ہوتی ہے بایں طور کے عامل کی تعیین نہیں ہوتی ایک اور ایک سے زائد بھی ہو سکتے ہیں، عامل پر عمل کا التزام بھی نہیں ہوتا بہت سی صورتوں میں وقت کی تعیین بھی نہیں ہوتی نیز اس میں مال کے استحقاق کو خطر پر معلق کرنا پایا جاتا ہے جو قمار کی حقیقت ہے۔

علامہ سرخسیؒ فرماتے ہیں: لان العقد مع المجهول لا ينعقد لو قال من رده فله كذا ولم يخاطب به قوما باعيانهم فردده احدهم لا يستحق شيئا ثم هذا تعليق استحقاق المال بالخطر وهو قمار والقمار حرام في شريعتنا۔ (المبسوط للسرخسي ۱۸/۱۱)

ترجمہ: اس لیے کہ مخاطب مجہول کے ساتھ عقد منعقد نہیں ہو سکتا، لہذا اگر کسی نے یہ اعلان کیا کہ جو گم شدہ غلام واپس لائیگا اسے اتنا انعام ملے گا اور متعین طریقے پر کسی کو مخاطب نہیں بنایا،

اب اس اعلان کے نتیجے میں کوئی شخص اگر وہ غلام ڈھونڈ کر لاتا ہے تو وہ شرعاً کسی انعام کا حقدار نہیں ہوگا، (اس لیے کہ عقد منعقد ہی نہیں ہوا) علاوہ ازیں اس میں مال کے استحقاق کو امر متردد پر معلق کرنا ہے جو کہ قمار کی حقیقت ہے اور شریعت میں صراحتاً حرام ہے۔

علامہ ظفر احمد عثمانی ایک موقع پر فرماتے ہیں:

قلت والحاصل ان اجرة السمسرة ضربان اجارة وجعالة فالاول يكون مدة معلومة يجتهد فيها للبيع وهذا جائز بلا خلاف --- والجعالة لا يضرب فيها اجل ولا يستحق فيها شيئا الا بتمام العمل وهي فاسدة عندنا لجهالة العمل والاجل معا مرة وجهالة احدهما أخرى۔ (اعلاء السنن ۲۰۸/۱۶)

ترجمہ: خلاصہ یہ ہے کہ دلالی کی اجرت کی دو صورتیں ہیں: (۱) اجارہ (۲) جعالہ؛ اجارہ میں باقاعدہ ایک مدت متعین ہوتی ہے اجیر ایسی متعینہ مدت میں سامان کو بیچنے کے لیے دوڑ دھوپ اور محنت کرتا ہے یہ معاملہ تو بالاتفاق جائز ہے البتہ جعالہ میں کوئی مدت متعین نہیں ہوتی اور عامل اس وقت تک جعل اور انعام کا مستحق نہیں ہوتا جب تک کہ اس کی محنت وسعی پر نتیجہ عمل قریب نہ ہو جائے جعالہ حنفیہ کے نزدیک فاسد ہے کیوں کہ بسا اوقات عمل اور مدت دونوں مجہول ہوتے ہیں اور کبھی ان میں سے کوئی ایک مجہول ہوتا ہے۔

اسی طرح الفقہ الاسلامی وادلتہ میں ہے:

لا تجوز الجعالة عند الحنفية لما فيها من الغرر اي جهالة العمل والمدة قياسا على سائر الاجارات التي يشترط لها معلومية العمل والماجور والاجرة والمدة وانما اجازوا فقط استحسانا دفع الجعل لمن يرد العبد الأبق ولو بلا شرط۔ (۵۷۹/۱)

ترجمہ: حنفیہ کے نزدیک جعالہ جائز نہیں ہے کیوں کہ اس میں غرر و جہالت پائی جاتی ہے عمل اور مدت دونوں مجہول ہوتے ہیں اجارہ کی جملہ شکلوں پر قیاس کرتے ہوئے اس کو ناجائز قرار دیا گیا کیونکہ صحت اجارہ کے لئے عمل منفعت اجرت اور مدت سب معلوم ہونا ضروری ہے؛ البتہ فقہاء احناف نے استحساناً عبد آبق میں جعالہ کو جائز قرار دیا ہے۔

اور جب جعالہ جائز ہی نہیں ہے تو پھر عقد صیانت کو اس پر منطبق کر کے جواز کی راہ ڈھونڈنا بے محل ہے۔

دوسری وجہ:

دوسری وجہ یہ ہے کہ اگرچہ دیگر ائمہ کے نزدیک اور بعض متاخرین احناف کے یہاں بھی جعالہ جائز ہے اور اس کا دائرہ بھی وسیع ہے لیکن کسی کے نزدیک جعالہ عقد لازم نہیں ہے جبکہ عقد صیانت لازم ہے صائِن پر معاہدہ کے مطابق متعینہ مدت میں خدمات فراہم کرنا ضروری ہے۔ الموسوعة میں ہے:

قال الشافعية والحنابلة وهو الراجح عند المالكية ان الجعالة عقد غير لازم لكل من المتعاقدين قبل شروع العامل في العمل فيجوز لكل من المتعاقدين الرجوع فيه بدون ان يترت على

ترجمہ: شوافع، حنابلہ اور مالکیہ کے راجع قول کے مطابق عامل کے عمل شروع کرنے سے پہلے عاقدین میں سے ہر ایک کے لئے جعالہ عقد غیر لازم ہے؛ لہذا فریقین میں سے ہر ایک کے لیے رجوع کرنا جائز ہے کسی بھی طرح کا اثر مرتب ہوے بغیر۔

الفقہ الاسلامی وادلتہ میں اجارہ اور جعالہ کے درمیان فرق بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

الجعالة عقد جائز غير لازم فيجوز فسخه بخلاف الاجارة

فانها عقد لازم لا يفسخ۔ (الفقہ الاسلامی وادلتہ: ٥٨١/٣)

ترجمہ: جعالہ عقد جائز غیر لازم ہے؛ لہذا فسخ کرنا جائز ہے برخلاف اجارہ کے کیونکہ اجارہ عقد لازم ہے ناقابل فسخ ہے۔

اس بنیادی اور اساسی فرق کے ہوتے ہوئے ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق اور انطباق بلا دلیل ہے۔

تیسری وجہ:

تیسری وجہ یہ ہے کہ عقد جعالہ نتیجہ عمل پر واقع ہوتا ہے یعنی متعینہ یا غیر متعینہ مدت میں معین نتیجہ مرتب کرنے پر عقد ہوتا ہے، چنانچہ اگر وہ متعین نتیجہ عامل پیش کر دیتا ہے تو ہی وہ اجرت کا استحقاق رکھتا ہے بالفرض عامل کی طرف سے تمام تر تگ و دو اور بے پناہ محنت و مشقت کے باوجود نتیجہ برآمد نہ ہو تو عامل کو کچھ بھی نہیں ملے گا اس کے برخلاف عقد صیانت میں تسلیم نفس اور فراہمی خدمات کے لئے ہمہ وقت یا ضرورت پڑنے پر تیار رہنے کی وجہ سے ہی اجرت کا استحقاق

ہوتا ہے، چنانچہ اگر متعینہ مدت میں مرمت وغیرہ کی ضرورت نہ بھی پڑے اور
صائن کسی طرح کی محنت و خدمت پیش نہ کرے نہ ہی کوئی عمل کرے تب بھی وہ
عقد کے وقت سے اجرت کا مستحق ہوگا۔

معايير شرعية میں ہے: الجعالة عقد يلتزم فيه احد طرفيه
بتقديم عوض معلوم وهو الجعل لمن يحقق نتيجة معينة في زمن
معلوم او مجهول وهو العامل۔ (المعايير الشرعية: ۴۲۵)

ترجمہ: جعالہ ایسا عقد ہے جس میں ایک فریق متعین عوض
یعنی انعام دینے کا معاہدہ کرتا ہے ایسے شخص کو یعنی جو متعین یا غیر
متعین وقت میں متعینہ نتیجہ فراہم کرنے کا التزام کرتا ہے۔

الدكتور وهبه الزحيليّ ايك موقع پر لکھتے ہیں: لا تتحقق المنفعة
للمالك في الجعالة الا بتمام العمل اما في الاجارة فتحقق المنفعة
للمستاجر بجزء من العمل وبناء عليه لا يستحق العامل في
الجعالة شيئا الا بتمام العمل واذا عمل الاجير في الاجارة بعض
العمل استحق من الاجر بحساب ما عمل۔ (الفقه الاسلامي والادلتة:
۷۸۶/۴ ط دار الفكر)

ترجمہ: جعالہ میں مالک کے لئے عمل کی تکمیل اور نتیجہ فراہم
ہونے پر ہی منفعت متحقق ہوتی ہے؛ لیکن اجارہ میں مستاجر کے
لیے عمل کے حساب سے منفعت حاصل ہوتی ہے، وجہ یہ ہے کہ
جعالہ میں عامل تکمیل عمل اور حصول نتیجہ پر ہی اجرت کا مستحق
ہوگا، جبکہ اجارہ میں اجیر تھوڑا عمل کرنے پر بھی اپنے عمل کے
حساب سے اجرت کا مستحق ہوگا۔

چوتھی وجہ:

یہ ہے کہ جعالہ میں مدت کی جہالت قابل برداشت ہوتی ہے؛ بلکہ مالکیہ کے یہاں صحت جعالہ کے لیے یہ شرط ہی ہے کہ مدت کی تعیین نہ ہو، اگر عمل کی کوئی مدت متعین کر دی گئی تو جعالہ فاسد ہو جائے گا، جبکہ عقد صیانت میں مدت عمل متعین ہوتی ہے۔

الفقه الاسلامی میں ہے: اشترط المالکیۃ الا یحدد للجعالة اجل وقال غیرهم یصح الجمع بین تقدیر المدة والعمل۔ (الفقه الاسلامی الادله: ۷۸۸/۴)

ترجمہ: مالکیہ کے نزدیک صحت جعالہ کے لیے یہ شرط ہے کہ جعالہ کی کوئی مدت مقرر نہ ہو جبکہ دوسرے فقہاء کے نزدیک مدت اور عمل دونوں کی تعیین کے ساتھ بھی جعالہ درست ہے۔

الغرض جعالہ اور صیانت میں بہت سے بنیادی فرق ہیں، جن کے ہوتے ہوئے ایک کو دوسرے پر منطبق نہیں کیا جاسکتا محض معمولی مشابہت اور ادنیٰ مماثلت یا کسی وصف میں اشتراک یہ انطباق کے لئے کافی نہیں ہوتا ورنہ عقد نکاح کو بھی اجارہ قرار دینا پڑے گا۔

فقہاء نے اجارہ اور جعالہ کے درمیان جو فروق بیان فرمائے ہیں وہ تقریباً عقد صیانت اور جعالہ کے درمیان بھی پائے جارہے ہیں تو جس طرح ان اساسی فروق کی وجہ سے جعالہ کو اجارہ نہیں قرار دیا جاسکتا اسی طرح عقد صیانت کو بھی جعالہ نہیں مانا جاسکتا۔

الفقه الاسلامی وادلتہ میں ہے۔

تختلف الجعالة عن الإجارة من خمسة وجوه هي:

جعالہ اور اجارہ میں پانچ فرق ہیں:

۱- تصح الجعالة مع عامل غير معين، ولا تصح الإجارة مع

مجهول.

۱- عامل اگر معلوم و متعین نہیں تو بھی جعالہ درست ہے جب کہ اجیر کے

مجهول ہونے کی صورت میں اجارہ صحیح نہیں ہوتا۔

۲- تجوز الجعالة على عمل مجهول، أما الإجارة فلا تصح إلا

على عمل معلوم.

۲- جعالہ میں اگر کام مجهول ہو تو بھی جعالہ صحیح ہے جبکہ اجارہ عمل مجهول

ہونے کی صورت میں فاسد ہو جائے گا۔

۳ - لا يشترط في الجعالة قبول العامل لأنها تصرف بإرادة

منفردة، أما الإجارة فلا بد من قبول الآجر القائم بالعمل لأنها

عقد بإرادتين.

۳- صحت جعالہ کے لئے عامل کا عقد کو قبول کرنا ضروری نہیں ہے؛ کیوں

کہ جعالہ جاعل کا خود مستقل تصرف ہے؛ لیکن اجارہ ایک عقد معاوضہ ہے اس

میں اجیر اور عامل کا قبول کرنا ضروری ہے کیوں کہ تمام عقود معاوضہ میں فریقین کی

رضا مندی ضروری ہوتی ہے۔

۴- الجعالة عقد جائز غير لازم، أما الإجارة فهي عقد لازم،

لا يفسخها أحد العاقلين إلا برضا الآخر.

۴- جعالہ عقد غیر لازم ہے جبکہ اجارہ عقد لازم ہے، فریقین میں سے کسی

کے لیے دوسرے کی مرضی کے بغیر فسخ کرنا جائز نہیں ہے۔

۵- لا يستحق الجعل في الجعالة إلا بالفراغ من العمل، ولو شرط تعجيله فسدت، وفي الإجارة يجوز اشتراط تعجيل الأجرة۔
(الفقه الاسلامی وادلتہ: ۵۲۱/۵)

۵- جعالہ میں جعل اور اجرت کا استحقاق تکمیل عمل اور نتیجہ عمل کے حصول پر ہی ہوگا، اگر جعل پیشگی دینے کی شرط لگا دی تو جعالہ فاسد ہو جائے گا، اور اجارہ میں پیشگی اجرت کی شرط لگانا درست ہوگا۔
دوسری جگہ ہے:

الفرق بين الجعالة والإجارة على الأعمال: تفرق الجعالة عن الإجارة۔ على عمل معلوم كبناء وخياطة ثوب وحمل شيء إلى موضع معلوم من نواح أربع وهي:

ترجمہ: اجارہ اور جعالہ کے درمیان فرق: وہ اجارہ جو کسی متعین عمل پر ہو، مثلاً گھر وغیرہ کی تعمیر کپڑے کی سلائی کسی چیز کو متعین جگہ تک لے جانا وغیرہ اس اجارہ اور جعالہ میں چار جہات سے فرق ہے:

أولاً: لا يتم استيفاء المنفعة للجاعل إلا بتمام العمل كرد الشارد وبراء المريض. أما في الإجارة فيتم استيفاء المنفعة للمستأجر بمقدار ما عمل الأجير. وبعبارة أخرى: لا تتحقق المنفعة في الجعالة إلا بتمام العمل، أما في الإجارة فتتحقق المنفعة للمستأجر بجزء من العمل، وبناء عليه، لا يستحق العامل في الجعالة شيئاً إلا بتمام العمل، وإذا عمل الأجير في الإجارة بعض العمل استحق من الأجر بحساب (أو مقدار) ما عمل۔

(۱) جعالہ میں جاعل کے لیے منفعت کا حصول عمل کی تمامیت اور تکمیل پر موقوف ہے جیسے کہ بے قابو اور بھاگے ہوئے جانور کو واپس لے آنا اور مریض کا شفا یاب ہو جانا جبکہ اجارہ میں مستاجر کے لئے اجیر کے عمل کے بقدر منفعت حاصل ہو جائیگی بالفاظ دیگر تکمیل عمل کے بغیر منفعت حاصل ہی نہیں ہو سکتی جبکہ اجارہ میں بقدر عمل مستاجر کے لیے منفعت کا تحقق ہوگا یہی وجہ ہے کہ جعالہ میں عامل تکمیل عمل پر جعل کا مستحق ہوتا ہے جبکہ اجارہ میں تھوڑا عمل کرنے پر بھی اجیر بقدر عمل اجرت کا مستحق ہوتا ہے۔

ثانیا: إن الجعالة عقد يحتمل فيها الغرر، وتجاوز جهالة العمل والمدة بخلاف الإجارة، فالعمل في الجعالة قد يكون معلوماً، أو مجهولاً غير معلوم كرد بهيمة ضالة، وحفر بئر حتى يخرج منها الماء، وكما تصح الجعالة على عمل مجهول أو معلوم، تصح جهالة المدة، أما الإجارة فلا بد من أن يكون العمل فيها معلوماً كالخياطة والبناء، والمدة معلومة، وإذا قدرت الإجارة بمدة لزم الأجير العمل في جميع المدة، ولا يلزمه العمل بعدها. أما الجعالة فالمهم فيها إنجاز العمل دون تقيد بالمدة.

(۲) جعالہ ایسا عقد ہے جس میں غرر قابل تحمل ہوتا ہے اور عمل و مدت کی جہالت کے باوجود جعالہ درست ہوتا ہے؛ چنانچہ جعالہ میں عمل کبھی معلوم ہوتا ہے اور کبھی مجہول ہوتا ہے، جیسے گم شدہ جانور کو واپس لانا یا پانی نکلنے تک کنواں کھودنا؛ نیز جعالہ جس طرح عمل مجہول اور معلوم کے ساتھ درست ہو جاتا ہے، اسی طرح

جہالت مدت کے ساتھ بھی صحیح ہو جاتا ہے برخلاف اجارہ کے کیونکہ زیادہ تر اجارہ کے لئے عمل کا معلوم ہونا اور مدت کا متعین ہونا ضروری ہے، جیسا کہ سلائی اور تعمیر وغیرہ اور جب اجارہ میں ایک مدت طے کر دی جائے تو پھر اجیر پر پوری مدت میں کام ضروری ہوگا، ہاں البتہ مدت کے بعد کام لازم نہیں ہوگا جبکہ جعالہ میں اصل تو نتیجہ عمل فراہم کرنا اور اس کام کو کر گزرنے کا مقصد ہوتا ہے وہاں مدت کی تعیین سے سروکار نہیں ہوتا۔

ثالثاً: لا يجوز اشتراط تقديم الأجرة في الجعالة، بخلاف

الإجارة۔

(۳) جعالہ میں پیشگی اجرت کی شرط لگانا درست نہیں ہے جبکہ اجارہ میں ایسی شرط لگا سکتے ہیں۔

رابعاً: الجعالة عقد جائز غير لازم، فيجوز فسخه، بخلاف

الإجارة، فإنها عقد لازم لا يفسخ۔ (الفقه الاسلامی وادلتہ ۸۶/۲ طدار الفکر)

(۴) جعالہ غیر لازم عقد ہے عاقدین میں سے ہر شخص کے لئے اس کا فسخ کرنا جائز ہے برخلاف اجارہ کے کہ وہ عقد لازم ہے نا قابل فسخ ہے۔

اجارہ اور اس کی جدید صورتوں میں ہے: جعالہ اور اجارہ میں ایک گونا مشابہت تو ہے؛ لیکن مکمل طور پر جعالہ اجارہ میں شامل نہیں کیونکہ اجارہ میں کام کرنے والے کا تعلق محل عقد سے ہوتا ہے جبکہ جعالہ میں نتیجہ عمل سے ہوتا ہے جیسا کہ ایک آدمی کے ساتھ چوکیداری پر اجارہ کا معاملہ ہوا ہو اور وہ شخص متعینہ مدت میں اپنے مفوضہ عمل کو پورا کرتا ہے تو وہ اجرت کا مستحق ہوگا کیونکہ اس نے

متعینہ مدت میں اپنے عمل کو پورا کر دیا لیکن کسی شخص نے یہ اعلان کیا کہ میری فلاں چیز گم ہو گئی ہے جو اسے ڈھونڈ لائے گا اسے اتنی اجرت (جعل) ملے گا اب چاہے وہ اپنا پورا وقت اسے ڈھونڈنے میں صرف کر دے جب تک چیز نہیں ملے گی وہ اجرت کا مستحق نہیں ہوگا کیونکہ یہاں اجرت کا تعلق نتیجہ عمل سے ہے لہذا جب جعالہ پوری طرح اجارہ کے مشابہ نہیں تو اجارہ کا یہ حکم جعالہ پر منطبق کرنا بھی صحیح نہیں ہے۔ (اجارہ اور اس کی جدید صورتوں کے احکام ص ۱۲۴)

حضرت مفتی زبیر اشرف عثمانی دامت برکاتہم نے قانون اجارہ میں جعالہ اور اجارہ کے درمیان اختصار کے ساتھ چھ فرق ذکر فرمائے ہیں:

(جدید معاشی نظام میں اسلامی قانونی اجارہ ص ۱۰۵-۱۰۶ ط ادارۃ المعارف کراچی)

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ اگرچہ بعض اوصاف میں جعالہ اجارہ کے مشابہ ضرور ہے؛ لیکن محض اس جزوی مشابہت کی وجہ سے ایک کا دوسرے پر کلی اطلاق و انطباق نہیں ہو سکتا اسی طرح یقیناً عقد صیانت کی جعالہ کے ساتھ جزوی مماثلت ضرور ہے لیکن وہ انطباق اور اشتراک فی الحکم کے لئے کافی نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ بہت سے محققین نے عقد صیانت کو جعالہ ماننے کی صراحتہ تردید فرمائی ہے۔

شیخ الاسلام حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم فرماتے ہیں:

وسوالك الثاني يتعلق بعقد صيانة السيارة ونقلها وان مثل هذه العقود قد انتشرت في عصرنا مثل عقود صيانة السيارات والحاسب الالى والمعدات الكهربائية وغيرها... وقد كيفه بعض المعاصرين على اساس الجعالة ولكنني غير مقتنع تماما على هذا التكييف فان عقد الجعالة تعتمد على عمل نشأ سببه عند

ترجمہ: آپ کے دوسرے سوال کا تعلق گاڑیوں کے عقد صیانت سے ہے، اس طرح کے عقد موجودہ دور میں عام ہو گئے ہیں جیسے گاڑی، کمپیوٹر، الیکٹرانک مشین اور سامان وغیرہ کی صیانت جانچ پڑتال اصلاح و مرمت وغیرہ کا عقد بعض معاصرین نے جعالہ پر اس کی تطبیق کی ہے؛ لیکن مجھے اس انطباق پر کلی طور پر شرح صدر نہیں ہے؛ کیونکہ عقد جعالہ کی بنیاد ایسے عمل پر ہوتی ہے جس کا عقد کے وقت سبب وجود میں آچکا ہو۔

اسی طرح شیخ محمد مختار السلاوی حفظہ اللہ بعض حضرات کے حوالہ سے جعالہ کا قول نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وهذا خطأ في تصور عقد الصيانة، إذ لا تنطبق أحكام الجعالة على الصيانة.

ترجمہ: یہ عقد صیانت کے سلسلے میں غلط تصور ہے کیونکہ صیانت پر جعالہ کے احکام لاگو نہیں ہوتے۔

۱۔ إن عقد الصيانة عقد لازم للطرفين بعد توقيعه منصوص فيه متى يمكن أحد الطرفين من نقضه، ولا يكون ذلك إلا لقوة قاهرة كحرق المعمل أو حدوث حرب أو زلزال ونحو ذلك، واختياريا عند انتهاء الفترة المحددة من العقد، مع شرط إعلام الطرف الراغب في عدم تجديد العقد للطرف الثاني إعلاما موثقاً أنه لا يرغب في تجديد العقد. أما عقد الجعل فهو غير لازم.

(۱) پہلی بات تو یہ ہے کہ معاہدہ کے بعد عقد صیانت فریقین کے لئے لازم ہو جاتا ہے معاہدہ میں ہی اس کی تصریح بھی ہوتی ہے کہ

عاقدين اسے کب ختم کر سکتے ہیں اور یہ دو صورتوں پر ہوتا ہے:
(الف) اضطراری، اور اس کا موقع کسی مضبوط سبب کے پیش
آنے کی صورت میں ہی ہوگا، مثلاً کارخانہ اور فیکٹری کا جل کر
خاکستر ہو جانا یا جنگی صورتحال پیدا ہو جائے یا شدید زلزلہ وغیرہ
آجائے۔

(ب) اختیاری جو عقد کے متعینہ دور اپنے کے ختم ہونے کی
صورت میں ہوگا، بشرطیکہ تجدید عقد میں دلچسپی نہ رکھنے والے
عاقد فریق ثانی کو باوثوق طور پر باخبر کر دے کہ وہ نیا عقد کرنے کا
خواہش مند نہیں ہے؛ بہر حال عقد جعالہ تو وہ لازم ہی نہیں ہے
ہر فریق جب چاہے فسخ کر سکتا ہے۔

۲۔ إن جعل لا يتسلم منه العامل شيئاً إلا بعد إتمام
العمل، فإذا لم يرد العبد أو الدابة فلا شيء له، وإذا حمل المتاع
وتركه في نصف الطريق فلا يستحق، إلا إذا انتفع المالك بالمسافة
التي قطعها حسبما هو مبني في المذاهب الفقهية۔ أما في عقود
الصيانة فإنه ينص فيها على أن أجر الصائن مستحق عن كل
فترة ويقبضها الصائن إما بالتنصيص على أنها مقدمة في أول
الشهر أو يقبضها عند نهاية كل شهر.

(۲) جعالہ میں عامل اس وقت جعل کو لے سکتا ہے جب وہ عمل
مکمل کر دے؛ لہذا اگر وہ بھاگے ہوئے غلام گم شدہ جانور کو نہیں
لا سکا تو اسے کچھ بھی نہیں ملے گا خواہ کتنی بھی محنت کرے اس کے
برخلاف جب اجیر سامان اٹھا کر تھوڑی دور لے جائے اور آدھے

راستے پر چھوڑ دے تو اگر مالک کو اس طے کردہ مسافت سے فائدہ ہوا ہے، مثلاً کرایہ وغیرہ کم ہو گیا تو اس صورت میں اجیر بعض عمل پر بھی اجرت کا مستحق ہوگا جیسا کہ فقہی مذاہب میں مصرح ہے، جہاں تک عقد صیانت کی بات ہے تو اس میں باقاعدہ تصریح ہوتی ہے کہ صائن کی اجرت ایک متعینہ دورانیے سے لازم ہوگی یا تو شروع مہینے میں صائن کو دیا جاتا ہے یا مہینہ ختم ہونے پر دیا جاتا ہے۔

۳- إن الصيانة عقد محدد بأجل (في إطار عام ثم مخصص)، أعني بذلك أن عقد الصيانة يتم بين صاحب المؤسسة على أنه سيستمر خمس سنوات أو ثلاث سنوات مثلا، وبانتهائها ينتهي العقد ليعاد النظر فيه من جديد. هذا هو الإطار العام. ثم إن لكل طرف في نهاية السنة الحق في فسخ العقد مع إعلام الطرف الثاني قبل مدة محددة بثلاثة أشهر أو أكثر أو أقل برغبته في نهاية العقد، وهذا هو الإطار الخاص. وعقد الجعالة لا يجوز ضرب الأجل فيه. وهاهي نصوص الفقهاء: يقول خليل في الإجارة: وفست مع جعل. يعلق عليه في الشرح الكبير: في صفقة واحدة لتنافرهما، لما في الجعل من عدم لزومه بالعقد، وجواز الغرر، وعدم الأجل، أما الإجارة فإنها تلزم بالعقد، ويجوز فيها الأجل ولا يجوز فيها الغرر.

ويقول الهيثمي: عن الجعالة تفارق الإجارة في جوازها على عمل مجهول وصحتها مع غير معين، وكونها جائزة، وعدم استحقاق العامل تسليم الجعل إلا بعد تسليم العمل، فلو شرط

تعجيله فسد المسمى ووجبت أجرة المثل.

والملاحظ أن الجهالة في الجعالة ليست شرطا فيها، وإنما تجوز فقط. قال في التحفة: وتصح على عمل مجهول وكذا معلوم في الأصح لأنها إذا جازت مع الجهل فمع العلم أولى.

ويقول ابن قدامة: لأن الجعالة يحتمل فيها الغرر، وتجوز مع جهالة العمل والمدة بخلاف الإجارة، وأن عقد الجعالة عقد جائز، وأن الإجارة إذا قدرت بمدة لزم العمل في جميعها ولا يلزمه العمل بعدها. فهذه نصوص المذاهب تنفي أن يتصور في عقد الصيانة أنه عقد جعالة - (مجلة مجمع الفقه الإسلامي: ٣٢٩/١١)

(۳) عقد صيانة میں مدت کی تحدید ہوتی ہے اور یہ تحدید مدت عمومی دائرے میں بھی ہوتی ہے اور خصوصی دائرے میں بھی عمومی دائرہ کا مطلب یہ ہے کہ مالک کمپنی سے یہ معاہدہ ہوتا ہے کہ عقد صيانة مثلاً پانچ سال یا تین سال کے لیے ہوگا اور مدت پوری ہوتے ہی مکمل ہو جائے گا تا کہ نیا معاملہ کرنے پر عقد کیا جاسکے یہ تحدید مدت کا عمومی دائرہ ہے، پھر سال کے اختتام پر ہر فریق کو عقد کے فسخ کرنے کا اختیار ہے بشرطیکہ ایک مخصوص مدت مثلاً تین سال یا کچھ کم و بیش گزرنے سے پہلے فریق ثانی کو فسخ سے باخبر کر دے یہ تحدید مدت کا خصوصی دائرہ ہے اور عقد جعالة میں مدت کی تعیین نہیں ہوتی، چنانچہ فقہاء کی تصریحات درجہ ذیل ہیں:

علامہ خلیل الخرشى اجارہ کے بارے میں لکھتے ہیں جعالة کے ساتھ اجارہ فاسد ہو جائے گا، علامہ دردی راس کی شرح کرتے ہوئے

الشرح الکبیر میں لکھتے ہیں یعنی ایک ہی صفحہ میں مشروط طریقے پر کیونکہ احکام کے اعتبار سے دونوں الگ الگ ہیں مثلاً جعالہ عقد سے لازم نہیں ہوتا اس میں جہالت و غرر قابل تحمل ہوتا ہے مدت طے نہیں ہوتی جبکہ اجارہ عقد لازم ہے مدت کی تعیین شرط ہے اس میں غرر و جہالت جائز نہیں ہے۔

علامہ پیشی لکھتے ہیں جعالہ اور اجارہ میں فرق ہے جعالہ عمل مجہول پر بھی درست ہے عامل غیر معین کے ساتھ بھی صحیح ہے عقد جائز غیر لازم ہے جعالہ میں عامل تکمیل عمل اور فراہمی نتیجہ کے بعد ہی اجرت کا مستحق ہو سکتا ہے؛ لہذا اگر حصول نتیجہ سے پہلے ہی پیشگی اجرت کی شرط لگا دی تو تسمیہ فاسد ہو جائیگا اور اجرت مثلی لازم ہوگی۔

یہاں یہ بات قابل ذکر ہے کہ جعالہ میں عمل و مدت کا مجہول ہونا یہ کوئی بطور شرط نہیں ہے بلکہ یہ صرف گنجائش اور توسع ہے صاحب تحفہ لکھتے ہیں جعالہ صحیح قول کے مطابق عمل مجہول اور عمل معلوم دونوں پر صحیح ہو جاتا ہے اسلئے کہ جب جہالت کے ساتھ جائز ہے تو عدم جہالت کے ساتھ تو بدرجہ اولیٰ جائز ہوگا۔

ابن قدامہ حنبلی لکھتے ہیں: اسی لئے کہ جعالہ میں غرر قابل تحمل ہوتا ہے اور یہ عمل و مدت کی جہالت کے باوجود جائز ہوتا ہے برخلاف اجارہ کے نیز عقد جعالہ عقد جائز یعنی غیر لازم ہوتا ہے اور اجارہ میں جب ایک مدت طے ہو جاتی ہے تو اب پوری مدت عمل لازم ہو جاتا ہے البتہ مدت کے بعد لازم نہیں ہوتا۔ الغرض

ائمہ مذاہب کی تصریحات ہیں جو واضح طور پر عقد صیانت کے
جعالہ قرار دیے جانے کے منافی ہیں۔

اسی طرح شیخ الاسلام حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم کے
زیر نگرانی اس موضوع پر جو دارالافتاء جامعہ دارالعلوم کراچی سے فتویٰ صادر ہوا
ہے اس میں بھی مختلف فروق ذکر کر کے اس تکلیف و تطبیق کا رد کیا گیا ہے۔
ضروری اقتباس ملاحظہ ہو: ہمارے خیال میں ”عقد الصیانتہ“ اور ”جعالہ“ کے
درمیان کئی ایسے فروق ہیں جن کی وجہ سے ”عقد الصیانتہ کو جعالہ نہیں کہا جاسکتا۔
مثلاً:

(الف) ”جعالہ“ میں جس کام کے عوض صلہ دیا جاتا ہے اس کام کا سبب
پہلے سے موجود ہوتا ہے (كالجعل على رد العبد الأبق، فإنه يعطى
بعد، تحقق سببه وهو اباق العبد) اور ”عقد الصیانتہ میں عقد کے وقت
صلہ کا سبب موجود نہیں ہوتا، کیونکہ عام طور سے عقد کے وقت وہ چیز خراب نہیں
ہوتی، اور آئندہ بھی خرابی اور اس کی نوعیت اور مقدار کا یقین نہیں ہوتا۔

(ب) جعالہ ایسا عقد ہے جو فریقین میں سے کسی ایک پر لازم نہیں ہے،
جبکہ ”عقد الصیانتہ عقد لازم ہوتا ہے، اگر اس چیز میں خرابی آگئی تو صائِن (گارنٹی
دینے والے فریق) کے لئے اس کو درست کرنا ضروری ہوتا ہے۔

(ج) جعالہ میں کام کرنے والا اجرت کا مستحق تب بنتا ہے جب وہ کام
مکمل کر لے، اور عقد الصیانتہ میں ہر حالت میں اجرت دینی ہوتی ہے اگرچہ اس
کام کی نوبت ہی نہ آئے۔

(د) جعالہ میں جاعل کا مقصد اس وقت پورا ہوتا ہے جب مجعول لہ مطلوبہ
کام مکمل کر کے دے۔ کچھ کام کرنے سے جاعل کا مقصد پورا نہیں ہوتا۔ جبکہ عقد

الصيانة میں اگر صائن، صیانت کی پوری مدت کام نہ کرے، بلکہ کچھ مدت کام کرے تو اس سے بھی مالک سامان کو نفع پہنچتا ہے۔ (فتویٰ کراچی ص: ۴-۵)

عقد صیانت اور استصناع:

بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ عقد صیانت درحقیقت استصناع ہے؛ کیونکہ صائن بسا اوقات خدمات اور آلات و پرزے دونوں حوالہ کرتا ہے جس طرح صانع آرڈر پر کوئی سامان تیار کر کے دیتا ہے، اسی طرح صائن آرڈر پر کسی چیز کو بنا کر دیتا ہے اور یہی استصناع کی حقیقت ہے۔

قال في البحر: فعلى هذا الاستصناع لغة طلب عمل الصانع و شرعا أن يقول لصاحب خف أو مكعب أو صفار اصنع لي خفا طوله كذا وسعته كذا أو دستأي برمة تسع كذا ووزنها كذا على هيئة كذا بكذا وكذا ويعطى الثمن المسمى أولا يعطى شيئا فيقبل الآخر منه: (البحر الرائق: ۶/۱۸۰)

ترجمہ: استصناع کے لغوی معنی ہیں کاریگر سے عمل طلب کرنا اور شرعاً یہ ہے کہ کوئی خفین یا برتن کے کاریگر سے یا لوہار سے کہے کہ میرے لیے ایک چمڑے کا موزہ بناؤ لمبائی چوڑائی اتنی ہو یا ہانڈی بناؤ جس میں اتنا کلو آ سکے اور وہ اتنے وزن کی ہو کالیٹی اور صفت بھی متعین کر دے پھر مقررہ ثمن دیدے یا کچھ بھی نہ دے اور کاریگر اس کو قبول کرے اور اس پر راضی ہو جائے۔

علامہ سرخسیؒ فرماتے ہیں: وبيع عين شرط فيه العمل وهو الاستصناع والمستصنع فيه مبيع عين ولهذا يثبت فيه خيار الرؤية والعمل مشروط فيه۔ (المبسوط للسرخسی: ۱۰/۸۴)

ترجمہ: کسی سامان کا فروخت کرنا جس میں عمل بھی شرط ہو تو استصناع ہے اور آرڈر کردہ چیز ہی بیع ہے اسی وجہ سے اس میں خیار رویت ثابت ہوتا ہے البتہ عمل کی اضافی شرط ہوتی ہے۔

صیانت کو استصناع قرار دینا درست نہیں

لیکن واقعہ یہ ہے کہ عقد صیانت کو استصناع پر قیاس کرنا جعالہ پر قیاس کرنے سے بھی زیادہ بعید تر ہے اور صیانت و استصناع کے درمیان ایسے نمایاں فرق ہیں؛ نیز دونوں کی حقیقتوں اور ماہیتوں میں ایسا بون بعید ہے کہ ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا دن کو رات کہنے کے مترادف ہے ذیل میں اختصار کے ساتھ کچھ فروق ذکر کیے جاتے ہیں تاکہ اس رائے کی حیثیت و حقیقت معلوم ہو۔

پہلا فرق:

عقد استصناع کی حیثیت و حقیقت کے بارے میں اگرچہ اختلاف ہے، پانچ سے زیادہ اقوال ہیں۔ لیکن ان میں تین قول زیادہ مشہور ہیں:

الف: وعدہ بیع ہے یہ بعض مشائخ حنفیہ کا قول ہے۔

ب: ابتداء اجارہ اور انتہاء بیع ہے علامہ شامی وغیرہ نے اسے رائج قرار دیا ہے۔

ج: بیع ہے اکثر مشائخ احناف نے اسے ہی اختیار کیا ہے۔

ان تینوں میں سے آخری قول ہی رائج ہے بہت سے محققین احناف نے

اس کی تصریح کی ہے۔

علامہ کاسانی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: واما معناه فقد اختلف المشائخ

فيه قال بعضهم هو مواعدة وليس ببيع وقال بعضهم هو بيع

لكن للمشتري فيه خيار وهو الصحيح - (بدایع الصنائع: ۵/۲)

ترجمہ: استصناع کی حقیقت کے بارے میں مشائخ کا اختلاف ہے بعض حضرات فرماتے ہیں یہ وعدہ بیع ہے حقیقتاً بیع نہیں ہے، جبکہ دوسرے حضرات کی رائے یہ ہے کہ یہ حقیقتاً بیع ہے مشتری کو اس میں اختیار حاصل ہے یہی صحیح رائے ہے۔
علامہ کاسانی ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

ثم هو بيع عند عامة مشائخنا وقال بعضهم هو عدة وليس
بسدید۔ (بدائع: ۴/۴۴۴)

ترجمہ: پھر جمہور مشائخ کے نزدیک یہ بیع ہے اور بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ وعدہ بیع ہے لیکن یہ رائے درست نہیں۔
علامہ ابن الہمام اس مسئلہ کی تحقیق کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
والصحيح من المذهب جوازه بيعا لان محمدا ذكر فيه
القياس والاستحسان وهما لا يجريان في المواعدة ولانه جوزه
فيما فيه تعامل دون ما ليس فيه ولو كان مواعدة جاز في الكل۔
(فتح القدیر: ۷/۱۱۰)

ترجمہ: صحیح مذہب یہ ہے کہ استصناع کا جواز بیع ہونے کی حیثیت سے ہے اس لئے کہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اس میں قیاس و استحسان دونوں کا ذکر کیا ہے اور یہ واضح ہے کہ قیاس و استحسان کا تعلق وعدہ سے نہیں ہے؛ نیز امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے انہیں چیزوں میں جواز کی تصریح فرمائی ہے جن میں اس کا عرف ہے، غیر متعارف چیزوں میں جواز نہیں ہے اگر اس کی حقیقت وعدہ ہوتی تو متعارف و غیر متعارف دونوں میں جواز ہوتا۔

صاحب عنایہ علامہ اکمل الدین بابر قی علیہ الرحمہ نے اسے جمہور مشائخ احناف کا مذہب قرار دیا ہے۔ آپ لکھتے ہیں: واختلفوا فی جوازہ هل هو بیع او عدة والصحيح أنه بیع لا عدة وهو مذهب عامة

مشائخنا۔ (العناية على فتح التقدير: ۱۱۴/۷)

ترجمہ: فقہاء کا اس کی حیثیت میں اختلاف ہے کہ کیا یہ بیع ہے یا وعدہ بیع ہے؟ لیکن صحیح بات یہ ہے کہ یہ وعدہ بیع نہیں ہے بلکہ بیع ہی ہے۔ یہی جمہور مشائخ احناف کا مذہب ہے۔
الغرض اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ عقد استصناع درحقیقت بیع ہے جس میں اصلا تو ان مصنوعات کی فروخت کی ہے جو گا ہک نے آرڈر دے کر بنوائی ہے، البتہ بائع کی طرف سے عمل و خدمت ضمناً مشروط ہے۔

صاحب بدائع لکھتے ہیں:

قال بعضهم هو عقد على مبيع في الذمة وقال بعضهم هو عقد على مبيع في الذمة شرط فيه العمل والصحيح هو القول الأخير لان الاستصناع طلب الصنع فما لم يشترط فيه العمل لا يكون استصناعا فكان ماخذ الاسم دليلا عليه. (بدائع: ۲/۵)

ترجمہ: بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ استصناع ذمہ میں واجب شدہ بیع پر عقد کرنا ہے، جبکہ بعض دوسرے حضرات فرماتے ہیں ذمہ میں ثابت شدہ ایسی بیع پر عقد کرنا ہے جس میں عمل کی اضافی شرط ہو، دوسری رائے زیادہ صحیح ہے، اس لئے کہ استصناع کے معنی ہی ہیں عمل کو طلب کرنا، اب اگر مشروط نہ ہو تو وہ استصناع ہی نہیں ہوگا تو گویا اس کا نام ہی دوسرے قول کے

ترجیح کی دلیل ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ استصناع کا بنیادی مرکز ان مصنوعات اور سامان کی فروخت کی ہوتی ہے جو گاہک نے آرڈر دے کر بنوایا ہے؛ البتہ بائع کی طرف سے پیش کردہ خدمات و عمل ضمنی و تبعاً مشروط ہوتے ہیں جبکہ عقد صیانت اس کا بالکل برعکس ہے کہ عقد صیانت میں اصل مقصود فراہمی خدمات ہوتی ہے سروس و عمل ہی مقصود ہوتا ہے؛ البتہ صائن کی طرف سے لگائے جانے والے آلات ضمنی و تبعاً ہوتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ بہت سی صورتوں میں آلات و اشیاء لگانے کی ضرورت ہی پیش نہیں آتی۔

دوسرا فرق:

عقد صیانت کو استصناع پر اس وجہ سے بھی محمول نہیں کر سکتے کہ استصناع میں تکمیل شدہ مصنوعات یعنی فائنل پروڈکٹ (بشمول اپنے سارے پرزوں کے) بنانے والا صانع ہی مہیا کرتا ہے جب کہ عقد صیانت میں اصل چیز یعنی مشین وغیرہ مالک مہیا کرتا ہے اور صائن مع پرزے کے صرف خدمات فراہم کرتا ہے۔
قال في البحر: الاستصناع لغة طلب عمل الصانع وشرعا ان يقول لصاحب خف او مكعب او صفار اصنع لي خفا طوله كذا وسعته كذا الخ- (البحر ۲/۱۸۵)

تیسرا فرق:

استصناع کے جائز ہونے کے لئے چند شرائط کا پایا جانا ضروری ہے؛ منجملہ شرائط کے یہ بھی ہے کہ فروخت کردہ چیز کی جنس، نوع، مقدار، کوالیٹی، اور صفات کی تصریح ہو اور وہ چیز کما وکیفا اس طرح متعین ہو جائے کہ کسی طرح نزاع کا

اندیشہ باقی نہ رہے۔ علامہ کاسانی علیہ الرحمہ لکھتے ہیں:

واما شرائط جوازہ فمنہا بیان جنس المستصنع ونوعہ
وقدرہ وصفته لأنه مبیع فلا بد ان یکون معلوما والعلم انما
یحصل بہذہ الاشیاء۔ (بدائع ۴۴۴/۴)

ترجمہ: استصناع کے جواز کی چند شرطیں ہیں منجملہ یہ ہے کہ
آرڈر کردہ چیز کی جنسی نوعیت کو الیٹی سب واضح ہو؛ کیونکہ وہ مبیع
ہے اور مبیع کے لیے ان چیزوں کا معلوم ہونا ضروری ہے اور مکمل
علم ان سب چیزوں ہی سے ہوتا ہے۔

وقال ابن عابدین نقلا عن البدائع: من شروطہ بیان جنس
المصنوع ونوعہ وقدرہ وصفته وان یکون مما فیہ تعامل وان لا
یکون مؤجلا الخ۔ (الدرمع الرد ۴۰۳/۱۵ مطلب فی الاستصناع)

جبکہ عقد صیانت میں بوقت عقد یہی نہیں معلوم ہوتا کہ سروس کی ضرورت بھی
پیش آئے گی یا نہیں، اگر آئے گی بھی تو کوئی سامان بھی لگانا پڑے گا یا نہیں اگر
سامان لگانا بھی پڑے گا تو کتنا اور کون سی کو الیٹی کا الغرض عقد صیانت میں جنس
نوع وصف سب مجہول ہوتے ہیں تو پھر اس کو عقد استصناع کیسے مان سکتے ہیں۔

چوتھا فرق:

حضرت امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے نزدیک استصناع کے لیے ایک شرط یہ
بھی ہے کہ مصنوع کی حوالگی کی کوئی مدت متعین نہ ہو تعین مدت کے ساتھ
استصناع کی حیثیت باقی نہیں رہے گی؛ بلکہ یہ عقد سلم بن جائے گا اور اس میں عقد
سلم کی شرائط کا لحاظ ضروری ہوگا جبکہ صاحبین کے نزدیک عدم تاخیر کی شرط

ضروری نہیں دونوں صورتوں میں عرفاً استصناع کا رواج ہے؛ لہذا بہر دو صورت یہ عقد استصناع ہوگا۔

ومنها ان لا يكون فيه اجل فان ضرب للاستصناع اجلا صار سلما حتى يعتبر فيه شرائط السلم وهو قبض البدل في المجلس ولا خيار لواحد منهما اذا سلم الصانع المصنوع على الوجه الذي شرط عليه في السلم وهذا قول ابي حنيفة رحمه الله وقال ابو يوسف ومحمد هذا ليس بشرط وهو استصناع على كل حال ضرب فيه اجلا او لم يضرب ولو ضرب للاستصناع فيما لا يجوز فيه الاستصناع كالثياب ونحوها اجلا ينقلب سلما في قولهم جميعا۔ (بدائع الصنائع: ۹۴/۴ واما شرائط جوازہ زکریا)

ترجمہ: استصناع کی صحت کے لیے ایک شرط یہ بھی ہے کہ آرڈر کردہ چیز سپرد کرنے کی کوئی مدت مقرر نہ ہو اگر اس کے لئے مدت طے کر دی تو اب یہ عقد سلم بن جائے گا اور اس میں شرائط سلم کا لحاظ ضروری ہوگا، یعنی مجلس عقد میں بدل پر قبضہ کرنا اور اختیار رویت نہیں ملے گا، بشرطیکہ کاریگر نے سامان اسی کوالٹی پر تیار کیا ہو جو بوقت عقد مشروط ہو یہ شرط امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے نزدیک ہے صاحبین کے نزدیک عدم تأجیل مطلقا شرط نہیں ہے اور خواہ مدت متعین ہو یا نہ ہو بہر صورت یہ استصناع ہوگا، ہاں البتہ اگر ایسی چیز میں مدت متعین کیا جس میں استصناع کا عرف و رواج نہ ہو جیسے کپڑے وغیرہ تو اب یہ بالاتفاق عقد سلم بن جائے گا۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں: هذا اذا استصنع شيئا ولم يضرب له اجلا

فاما اذا ضرب له اجلا فانه ينقلب سلما عند ابي حنيفة فلا يجوز الا بشرائط السلم ولا خيار لواحد منهما كما في السلم وعندهما هو على حاله استصناع وذكره الاجل للتعجيل ولو ضرب الاجل فيما لا تعامل فيه ينقلب سلما بالاجماع۔ (بدائع

الصناع: ۴/۲۴۵ باب حكم الاستصناع زكريا ديوبند)

بعض محققین نے لوگوں کی معاشی سہولت کے پیش نظر صاحبین کے قول کو ترجیح دی ہے۔ الدکتور وہبہ الزحیلیؒ لکھتے ہیں:

وقال الصاحبان ليس هنا بشرط والعقد استصناع على كل حال حدد فيه الاجل اولم يحدد لان العادة جارية بتحديد الاجل في الاستصناع ونرى قولهما هو المتمشي مع ظروف الحياة العملية فهو اولى بالاختـ (الفقه الاسلامي وادلتـ: ۴/۶۳۳)

ترجمہ: اور صاحبین کے نزدیک عدم تاخیر شرط نہیں ہے اور عقد میں مدت متعین کی جائے یا نہ کی جائے بہر صورت وہ استصناع ہوگا؛ کیونکہ عرف میں استصناع کے لیے بھی مدت متعین کرنے کا رواج ہے ہمارے خیال میں صاحبین کا قول ہی عملی زندگی سے زیادہ ہم آہنگ ہے اسی لیے وہی قابل عمل ہے۔

جبکہ عقد صیانت میں بوقت عقد ہی مدت متعین ہو جاتی ہے اور صائن اسی طے شدہ مدت میں خدمات فراہم کرنے کا پابند ہوتا ہے اس لیے حضرت امام ابوحنیفہ علیہ الرحمہ کے قول کے مطابق اس فرق کی وجہ سے بھی ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق کے ذیل میں آئے گا اور صاحبین کے قول کے مطابق اگرچہ یہ فرق نہیں رہے گا لیکن ماقبل کے دوسرے فروق پھر بھی موجود رہیں گے۔

الغرض عقد صیانت میں اگرچہ مرمت کے ضمن میں کچھ سامان اور پرزے لگانے کی بھی شرط ہو تب بھی اسے استصناع پر محمول نہیں کر سکتے اور محض استصناع قرار دیکر جواز کی راہ کو تلاش نہیں کیا جاسکتا۔

عقد صیانت اور اجارہ:

اجارہ اس عقد کو کہتے ہیں جس میں مقررہ مال کے بدلے کسی شخص یا چیز کی منفعت حاصل کی جائے۔

درمختار میں ہے: هي تملك نفع مقصود من العين بعوض۔
(الدرمع الرد ۵/۹ زکریا)

ترجمہ: کسی شئی کے منافع مقصود کا بالعوض مالک بنانا اجارہ کہلاتا ہے۔
مجمع الانهر میں ہے: هي بيع منفعة معلومة بعوض معلوم
دین او عین۔ (مجمع الانهر ۵۱۱/۳)

ترجمہ: متعین منفعت کو طے شدہ عوض کے بدلے فروخت کرنا خواہ وہ دین ہو یا عین اجارہ کہلاتا ہے۔
پھر اگر معقود علیہ عامل کا عمل ہو تو اس کی دو قسمیں ہیں:
(۱) اجارہ خاصہ۔ (۲) اجارہ مشترکہ

اجارہ خاصہ:

جس میں ایک معین شخص کسی دوسرے معین شخص کے لیے (خواہ شخص حقیقی ہو یا حکمی) کام کرتا ہے اور طے شدہ مدت تک اپنے منافع اس کے حوالے کرتا ہے۔
والاجیر قد یكون خاصا وهو الذي يعمل لواحد وهو المسمی
باجیر الواحد۔ (بدائع الصنائع: ۱۶/۴)

فالأجير الخاص أو اجير الواحد هو الذي يعمل لشخص

واحد مدة معلومة۔ (الفقه الاسلامي وادلته: ۵۶۱/۴)

ترجمہ: کبھی اجیر خاص ہوتا ہے یعنی وہ جو ایک شخص کے لیے خاص اوقات میں کام کرے اسے اجیر خاص کی طرح اجیر واحد بھی کہتے ہیں۔

اجارہ مشترکہ:

جس میں معین فرد تمام لوگوں کے لیے کام کرتا ہے یعنی مستاجر کے ساتھ اپنے منافع پر وقت کی تحدید کے ساتھ عقد نہیں کرتا اور نہ ہی کسی ایک مستاجر کے لیے کام کرتا ہے۔

قد يكون مشتركا وهو الذي يعمل لعامة الناس وهو المسمى

بالاجير المشترك۔ (بدائع: ۱۶/۴۔ الفقه الاسلامي وادلته: ۵۶۱/۴)

ترجمہ: کبھی اجیر مشترک ہوتا ہے یعنی وہ سب کے لیے کام کرے۔

صاحب ہدایہ دونوں صورتوں کا فرق واضح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: بالفعل کوئی عمل انجام دینے اور کوئی کام کر دینے کا عقد ہو تو وہ اجارہ مشترکہ ہے اس صورت میں عمل متعین ہونا ضروری ہے اور اجیر کی منفعت مدت مقررہ تک سونپنے پر عقد ہو تو اجارہ خاص ہے اس صورت میں وقت کی تعیین ضروری ہے۔

الاجارة قد يكون عقدا على العمل كاستيجار القصار

والحياط ولا بد ان يكون العمل معلوما وذلك في الاجير المشترك

وقد يكون عقدا على المنفعة كما في اجير الواحد ولا بد من بيان

الوقت۔ (الهدایہ: ۲۹۴/۳)

ترجمہ: اجارہ میں کبھی معقود علیہ عمل ہوتا ہے جیسے دھوبی یا درزی سے اجارہ کا معاملہ کرنا اس صورت میں عمل کا معلوم ہونا ضروری ہے یہ اجیر مشترک میں ہوگا کبھی معقود علیہ منفعت ہوتی ہے جیسے کہ اجیر خاص میں اور اس صورت میں مدت کا معلوم و متعین ہونا ضروری ہے۔

ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص کو ملازم رکھا جائے تاکہ اس کی مخصوص خدمات بالعوض حاصل کی جاسکیں اور محل عقد صرف وقت ہو تو اس کو اجیر خاص کہیں گے اور اگر وہ شخص خدمات لینے والے شخص کا ہی پابند نہ رہے بلکہ دوسروں کا کام بھی انجام دے سکتا ہو گو یا عقد صرف بالفعل عمل کرنے پر ہو تو وہ اجیر مشترک ہے اجیر خاص محض مدت مقررہ میں اپنے آپ کو مستاجر کے حوالے کرنے سے ہی مستحق اجرت ہو جاتا ہے خواہ عمل کرے یا نہ کرے جب کہ اجیر مشترک کے مستحق اجرت ہونے کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ بالفعل عمل پیش کرے اگر وہ عمل نہیں کر سکا تو اجرت کا مستحق نہیں ہوگا۔

ففي الهندية: اختلفت عبارة المشايخ في الحد الفاصل بينهما بعضهم قالوا الاجير المشترك من يستحق الاجر بالعمل لا بتسليم نفسه للعمل والاجير الخاص من يستحق الاجر بتسليم نفسه وبمضى المدة ولا يشترط العمل في حقه لاستحقاق الاجر۔ (الفتاوى

الهندية ٥٢٣/٢ كتاب الاجارة الباب الثاني والعشرون)

ترجمہ: اجیر خاص اور اجیر مشترک کے درمیان فرق کے سلسلے میں فقہاء کی عبارات مختلف ہیں بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اجیر مشترک وہ ہے جو مفوضہ عمل پورا کرنے پر ہی اجرت کا مستحق

ہو صرف تسلیم نفس سے اجرت کا حقدار نہ ہو اور اجیر خاص وہ ہے جو کام کے لیے اپنے آپ کو حوالے کرنے اور مدت پوری ہونے سے ہی اجرت کا مستحق ہو جائے اس کے حق میں استحقاق اجرت کے لیے تکمیل عمل کی شرط نہیں ہے۔

اس تفصیلی تمہید کے بعد عرض ہے کہ بہت سے محققین و باحثین نے عقد صیانت کو مکمل طور پر عقد اجارہ قرار دیا ہے اور اس پر اجارہ کے احکام لاگو کیے ہیں اس لئے کہ اجارہ میں معاوضے کے بدلے خدمات مہیا کی جاتی ہیں اور عقد صیانت میں بھی یہی ہوتا ہے کہ اس میں کوئی فرد یا کمپنی عقد کے ذریعے مخصوص خدمات فراہم کرنے کا پابند بن جاتا ہے اس کے عوض اجرت لیتا ہے۔

البتہ یہ اجیر بعض صورتوں میں اجیر خاص ہوگا اور بعض صورتوں میں اجیر مشترک مثلاً کوئی ورکشاپ سب لوگوں کے لئے خدمت انجام دے رہا ہے کسی خاص کمپنی یا کسی خاص قسم کی مشین و گاڑی کے لیے خدمات مختص نہیں ہیں تو اس ورکشاپ کے تحت کام کرنے والے لوگ اجیر مشترک ہوں گے اور یہ عمل کے حساب سے اجرت وصول کریں گے۔

لیکن اگر یہ کسی خاص فرد یا ادارے کے لیے کام کریں جیسے بہت سے فیکٹری والے کوئی ورکشاپ خود کھولتے ہیں بعض موبائل کمپنیوں کی مخصوص گیلریاں ہوتی ہیں جہاں وہ صرف اسی کمپنی کی گاڑیوں مشینوں اور اسی کے موبائل کی اصلاح و مرمت کرتے ہیں کسی دوسرے کمپنی کا کام نہیں لیتے ہیں اور اس کے بدلے انہیں سالانہ یا ماہانہ طے شدہ اجرت ملتی ہے تو اس صورت میں یہ اجیر خاص ہونگے اور تسلیم نفس ہی سے اجرت کے حق دار ہو جائیں گے چاہے انہیں کام کرنے اور سروس فراہم کرنے کی نوبت نہ آئی ہو۔

الاجير المشترك من يتقبل العمل من غير واحد والاجير
الخاص من يتقبل العمل من واحد وانما يعرف استحقاق الاجر
بالعمل على العبارة الاولى بايقاع العقد على العمل كما لو
استاجر خياطاً ليخيط له هذا الثوب او استاجر قصاراً ليقصر له
هذا الثوب بدرهم وانما يعرف استحقاق الاجر بتسليم النفس
وبمضى المدة بايقاع العقد على المدة كما لو استاجر انساناً شهراً
ليخدمه۔ (الفتاوى الهندية ۵۴۳/۴ كتاب الاجارة الباب الثاني والعشرون)

ترجمہ: اجیر مشترک وہ ہے جو کئی لوگوں سے کام لے اور اجیر
خاص وہ ہے جو صرف ایک فرد سے معاملہ کرے، پہلی صورت
میں چونکہ معقود علیہ عمل ہوتا ہے اس لئے اجیر عمل پورا کرنے پر ہی
اجرت کا مستحق ہوگا مثلاً کسی شخص نے ایک درہم کے بدلے
درزی سے متعین کپڑا سلنے یا دھوبی سے متعین کپڑا دھونے پر عقد
کیا تو ظاہر ہے درزی سلنے اور دھوبی دھلنے کے بعد ہی اجرت کا
مستحق ہوگا اور تسلیم نفس اور مدت پوری ہونے سے اجرت کا
استحقاق اس صورت میں ہوتا ہے جب عقد مدت پر ہو مثلاً کسی
نے خدمت کے لئے ایک شخص کو ایک ماہ کے لئے اجیر رکھا تو
ظاہر ہے یہاں تسلیم نفس فی المدت ہی سے اجرت کا استحقاق
ہوگا۔

اجارہ قرار دینے میں خرابی:

عقد صیانت کو علی الاطلاق اجارہ قرار دینا اور اس پر اجارہ کے احکام لاگو کرنا
مشکل ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ عقد صیانت کی بعض صورتیں کسی بھی طرح اجارہ صحیحہ پر

منطبق نہیں ہوتیں، اس لئے کہ صحت اجارہ کے لئے بنیادی شرط یہ ہے کہ محل عقد یعنی عمل کی جنس نوع کیفیت مقدار اور مدت سب بوقت عقد معلوم ہوا گران میں سے کوئی چیز مجہول ہوگی تو اجارہ فاسد ہو جائے گا۔

درمختار میں ہے: تفسد الاجارة بالشروط المخالفة لمقتضى العقد
فكل ما افسد البيع مما مريفسدها كجهالة ماجور او اجرة او
مدة او عمل۔ (الدرمع الرد ۹/۶۴ زکریا)

ترجمہ: مقتضاء وعقد کے خلاف شرطوں سے اجارہ فاسد ہو جاتا ہے اور اصول یہ ہے کہ جو شرطیں عقد بیع کو فاسد کر دیتی ہیں ان سے اجارہ بھی فاسد ہو جاتا ہے مثلاً محل اجارہ اجرت مدت یا عمل کا مجہول ہونا۔

اور عقد صیانت کی بعض صورتیں وہ ہیں جن میں یہی معلوم نہیں ہوتا ہے کہ نفس عمل کی بھی نوبت آئے گی یا نہیں؟ اگر آئے گی تو اس کی نوعیت کیا ہوگی؟ کتنا عمل پیش کرنا ہوگا وقت کتنا لگے گا صرف عمل ہوگا یا اس کے ساتھ آلات اور پرزے بھی ہونگے پھر وہ پرزے بھی کما وکیفا مجہول ہوتے ہیں تو ان صورتوں کو غرر فاحش اور جہالت کثیرہ کے ساتھ اجارہ پر کیسے منطبق کر سکتے ہیں۔ حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

والواقع ان هذا العقد لا ينطبق تماما على احد من العقود
المعروفة في الفقه الاسلامي فان اعتبرناه عقد الاجارة فانه لا
يصح على كونه متضمنا للغرر فانه لا يعرف هل تحتاج السيارة
الى صيانة او نقل ام لا۔ (فتاوی عثمانی ۳/۴۰۴)

ترجمہ: واقعہ یہ ہے کہ عقد صیانت فقہ کی معروف متداول

عقود میں سے کسی پر کلی طور پر منطبق نہیں ہوتا اگر ہم اسے عقد اجارہ قرار دیں تو غرر و جہالت پائے جانے کی وجہ سے یہ تکلیف بھی صحیح نہیں ہوگی؛ کیونکہ بوقت عقد یہ معلوم ہی نہیں ہے کہ گاڑی میں اصلاح و مرمت اور منتقلی وغیرہ کی ضرورت پڑے گی بھی یا نہیں۔

اسی طرح حضرت شیخ الاسلام مدظلہ کی زیر نگرانی تیار کردہ دارالعلوم کراچی کے ایک فتوے میں ہے: اسی طرح عقد صیانت کو مطلقاً اجارہ کہنا بھی مشکل ہے اس لیے کہ اجارہ میں عمل کا معمول ہونا ضروری ہے؛ جبکہ عقد صیانت میں عمل معلوم نہیں ہوتا عمل کے اندر جہالت فاحشہ اور غرر کثیر پایا جاتا ہے اس لئے کہ کبھی عمل کثیر پایا جاتا ہے اور کبھی عمل کی نوبت ہی نہیں آتی۔ (فتویٰ ص ۶ کراچی)

مبسوط کے درج ذیل جزیئے سے بھی اس پر روشنی پڑتی ہے اگر کسی شخص نے مچھلی شکار کرنے کے لئے نہر کرائے پر لے لیا تو یہ جائز نہیں اس لئے کہ معقود علیہ میں جہالت اور غرر پایا جاتا ہے یہی معلوم نہیں ہے کہ مچھلی ملے گی بھی یا نہیں اگر ملے گی تو کتنی؟

قال ابو يوسف سالت ابا حنيفة عن الرجل استاجر النهر
يصيد فيه السمك او استاجر جهة يصيد فيها السمك قال لا
يجوز وذلك كله من باب الغرر۔ (المبسوط كتاب الشرب ۲۶۸/۱۱)

ترجمہ: امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ سے مسئلہ پوچھا کہ ایک شخص نے ایک نہر اجرت پر لیا یا نہر کا کوئی متعین حصہ لیا تا کہ وہ مچھلی کا شکار کرے تو کیا یہ درست ہے، آپ نے فرمایا یہ ناجائز ہے اور یہ سب غرر و خطر پر

مبنی معاملات میں سے ہے۔

پھر یہ کہ عقد صیانت میں معقود علیہ منفعت اور عامل کا عمل ہوتا ہے اور جب معقود علیہ عامل کا عمل ہو تو پھر اجارہ یا تو اجارہ خاصہ ہوتا ہے یا اجارہ مشترکہ اور یہاں نہ تو اجارہ خاصہ مان سکتے ہیں نہ اجارہ مشترکہ اس لئے کہ اجارہ مشترکہ کے تحقق کیلئے عمل کا معلوم و متعین ہونا ضروری ہے جب کہ عقد صیانت میں ایسا نہیں ہوتا اور اجارہ خاصہ ماننے کے صورت میں یہ اشکال ہوگا کہ اجیر خاص تو اجرت کا مستحق تب بنتا ہے جب وہ اپنے آپ کو مقررہ وقت میں مستأجر کے حوالے کرے جب کہ عقود الصیانتہ میں ایسا نہیں ہوتا کیونکہ اس میں تو کام کرنے کا کوئی وقت ہی متعین نہیں ہوتا۔

ایک اشکال:

بعض حضرات نے صائن کو اجیر خاص ہی مانا ہے اور مذکورہ اشکال کا یہ جواب دیا ہے کہ عقد صیانت میں اگرچہ وقت کی تعیین صراحتہ نہیں کی جاتی لیکن صائن چونکہ اس بات کی ذمہ داری لیتا ہے کہ فریقین کے درمیان معاہدہ کے طے شدہ مدت میں اس چیز کے اندر جب بھی متعینہ نوعیت کی کوئی خرابی پائی جائے گی تو وہ اس کو ٹھیک کر کے دیگا، لہذا اگر روز آ نہ خرابی پائی گئی تو وہ روزانہ وقت دینے کا پابند ہوگا لیکن چونکہ عام طور پر وہ خرابی اتنی جلدی اور زیادہ پیش نہیں آتی بلکہ ضرورت کے وقت ہی مستأجر اس کو بلاتا ہے تو گویا مستأجر کی طرف سے صائن کو اس بات کی رخصت دی جاتی ہے کہ اگر آپ اس وقت میں اپنا کوئی اور کام کرنا چاہیں تو آپ کو اجازت ہے؛ البتہ جب مجھے ضرورت پڑے گی میں آپ کو اطلاع کر کے بلا لیا کروں گا گویا حکماً یہاں بھی وقت کی تعیین ہوتی ہے اور صائن

کا اپنے آپ کو حوالے نہ کرنا درحقیقت مستاجر کی طرف سے تبرعاً رخصت کی بنیاد پر ہوتا ہے، لہذا یہ اجارہ خاصہ ہو جائے گا۔

شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کا جواب:

شیخ الاسلام حضرت مفتی محمد تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم نے اس توجیہ کو رد فرمایا ہے، آپ فرماتے ہیں کہ صائِن کو اجیر خاص ماننے کی صورت میں مستاجر کو یہ اختیار ہوگا کہ اگر وہ معاہدہ کی مدت کے دوران کسی کام کی ضرورت پیش آئے بغیر بھی صائِن کو اپنے پاس روکنا چاہے تو روک سکے اس لئے کہ مذکورہ توجیہ میں صائِن کو صرف بوقت ضرورت بلا کر باقی اوقات میں اس کو رخصت دینا کہ وہ اپنے دوسرے کام کرے یہ مستاجر کی طرف سے تبرع ہے؛ حالانکہ مارکیٹ میں ایسا نہیں ہوتا مستاجر صائِن کو مقررہ چیز میں طے شدہ خرابی پیش آئے بغیر اپنے پاس نہیں روک سکتا یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اجیر خاص نہیں ہے اس لئے یہ توجیہ درست نہیں ہے۔ (فتویٰ کراچی، ص: ۲ آخر)

الغرض اجارہ علی العمل ماننے کی صورت میں ممکنہ دو ہی شکلیں تھیں: اجیر مشترک یا اجیر خاص اور دونوں ہی باطل ہیں اس لیے اجارہ ماننا مشکل ہے۔

عقد مقاولہ اور صیانت:

عقد مقاولہ یہ کوئی مستقل عقد نہیں ہے نہ کتب فقہ میں اس کی کوئی مستقل شناخت ہے؛ بلکہ درحقیقت یہ ایک مخصوص قسم کے اجارہ یعنی اجارۃ الصنائع کی قبیل سے ہے اہل عرب نے اس کو مقاولہ سے تعبیر کر دیا ہے مقاولہ کی بیشتر شکلیں اجارہ سے متعلق ہیں؛ البتہ اس کی بعض صورتوں پر استصناع اور جعالہ کا بھی

انطباق ہو جاتا ہے۔

الغرض مقاولہ، اجارہ جعالہ اور استصناع میں دائر ہے اس کا کوئی مستقل وجود نہیں ہے۔

شیخ عبدالرزاق السنہوری نے اپنی کتاب الوسیط میں عقد مقاولہ کی تعریف بایں الفاظ کی ہے:

المقاولۃ عقد یتعہد بمقتضاه احد المتعاقدين ان یصنع شیئا وان یودی عملا لقاء اجر یتعہد بہ المتعاقد الآخر۔ (الوسیط ۷/۵ العقود الواردة علی العمل)

ترجمہ: مقاولہ ایک ایسا عقد ہے جس کی رو سے ایک فریق دوسرے فریق کی طرف سے طے شدہ اجرت کے بدلے کوئی چیز بنائے یا کوئی عمل پیش کرے۔

اس عقد مقاولہ میں اگر جملہ ساز و سامان مالک کی طرف سے ہو ٹھیکیدار صرف عمل پیش کرے تو شرعیہ صورت اجارہ کی بنے گی مالک مستاجر اور مقاول (ٹھیکیدار) اجیر ہوگا، اور اگر جملہ ساز و سامان کام کرنے والے کی طرف سے ہو تو شرعیہ استصناع کی شکل بنے گی۔

ففی الہندیۃ: والاستصناع ان تكون العین والعمل من الصانع فأما اذا كانت العین من المستصنع لامن الصانع فانه یکون اجارة ولا یکون استصناعا کذا فی المحيط۔ (مندیۃ ۷/۱۸)

ترجمہ: اور استصناع میں سامان اور عمل کارِ یگر کی طرف سے ہوتا ہے؛ لہذا اگر سامان آڈر دینے والے کی طرف سے ہو کارِ یگر کی طرف سے نہ ہو تو یہ استصناع نہیں بلکہ اجارہ کی شکل بنے گی۔

حضرت مولانا زبیر اشرف عثمانی صاحب لکھتے ہیں: ٹھیکیداری میں بعض صورتیں اجارہ میں آتی ہیں مثلاً کوئی شخص مکان بنانے میں لکڑیوں کا یا لوہے کا کام کرنے کا ٹھیکہ کسی ٹھیکیدار کو دے اور یہ ٹھیکہ بغیر ساز و سامان (without material) کے ہو تو یہ صورت اجارہ کی ہے اسی طرح اگر ٹھیکہ ساز و سامان کے ساتھ ہو تو یہ استصناع میں آ جاتی ہے اور اگر ٹھیکہ کسی ایسی چیز کا ہو جس کا ہونا غیر یقینی ہو جیسے کسی شخص نے کہا کہ میں تمہیں ویزا دلوادوں گا یا فلاں چیز کا لائسنس دلوادوں گا اور اس پر اجرت طے کرے تو یہ صورت جعالت سے تعلق رکھتی ہے۔

(قانون اجارہ، ص ۱۲۵)

الغرض جب عقد مقاولہ کوئی مستقل عقد نہیں ہے بلکہ اجارہ، جعالت، استصناع، میں دائر ہے اور صیانت کا ان عقود پر عدم انطباق ماقبل میں تفصیلاً آ گیا ہے تو مقاولہ پر منطبق کرنے کا سوال بے محل ہے۔

عقد مستقل اور صیانت:

بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ یہ ایک مستقل عقد ہے اس کی استقلالی حیثیت ہے الگ شناخت ہے عقود متعارفہ میں سے کسی پر پورے طور پر منطبق نہیں ہوتا بلکہ اسے مستقل نام اور امتیازی تشخص حاصل ہے؛ البتہ اس کی مختلف صورتوں کے الگ الگ احکام ہوں گے۔

ان حضرات کی بنیادی دلیل یہ ہے کہ عرف میں اس کو ایک الگ عقد تصور کیا جاتا ہے، عقد اجارہ استصناع یا جعالت نہیں سمجھا جاتا؛ نیز ہر چیز کی ایک اعتباری حقیقت ہوتی ہے محض چند مشابہتوں کی وجہ سے ایک پر دوسرے کا کلی انطباق و اطلاق نہیں کیا جاسکتا جزوی مشابہتیں تو بہت سی عقود میں پائی جاتی ہیں؛ لیکن

ان کو عقد واحد نہیں کہا جاسکتا۔

مثال کے طور پر عقد نکاح میں ملک بضع کے عوض مہر واجب ہوتا ہے لیکن اس کی وجہ سے اسے عقد اجارہ نہیں کہا جاسکتا بلکہ نکاح ایک مستقل عقد ہے، اسی طرح عقد مزارعہ اور عقد مساقاہ کو بھی پیش کیا جاسکتا ہے غرض ہر عقد کی اپنی ایک جداگانہ حقیقت ہے جو مخصوص پس منظر میں اور مخصوص مقاصد کے تحت وجود میں آتا ہے، اس لئے ان کو ایک دوسرے کے تابع کر کے مکمل طور سے نہیں سمجھا جاسکتا، عقد صیانت بھی ایک مخصوص تناظر میں مخصوص مقاصد کے تحت وجود میں آیا ہے اس کا اپنا ایک ڈھانچہ ہے اس کو کسی دوسرے عقد کے پس منظر میں دیکھنا اس کے اپنے پس منظر سے کاٹ دینے کے مترادف ہوگا۔

پھر جن صورتوں میں صائن کوئی محنت و عمل نہ کرے وہاں ذمہ داری لینے کی بنیاد پر اجرت کا استحقاق ہوگا کیونکہ ذمہ داری لینے کی وجہ سے اسے ذہنا و عملاً سروس کی فراہمی کے لیے تیار رہنا پڑے گا اور اس صورت میں معقود علیہ (استعداد الشریکۃ او الشخص للقيام بالخدمات) یعنی اپنی خدمات مہیا کرنے کے لیے ہر وقت تیار رہنا یہی محل عقد ہے اور اسی کی بنیاد پر استحقاق اجرت ہے اور محض ذمہ داری کی بنا پر مستحق اجرت ہونے کی شریعت میں نظیر ہے، چنانچہ عقد شرکت میں ذمہ داری کی بنیاد پر ہی نفع میں حصے کا استحقاق بنتا ہے اگرچہ عملاً کام کی نوبت نہ آئے اس طرح صائن کو بھی ذمہ داری لینے کی بنا پر اجرت کا مستحق قرار دیا جاسکتا ہے اگرچہ عملاً کام کی نوبت نہ آئے۔

عقد مستقل پر اشکال:

اس رائے پر دارالعلوم کراچی کے فتوے میں تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں: جہاں تک اس رائے کا تعلق ہے تو اس سے متعلق عرض ہے کہ کسی عقد کو عقد مستقل قرار دینے کے لیے بھی کوئی مبنی ہونا ضروری ہے؛ کیونکہ عقد معاوضہ مالیہ دو طرح کے ہیں: ایک قسم وہ عقود ہیں جن میں کسی عین کے عوض میں مال لیا جاتا ہے، جیسے بیع۔ دوسری قسم وہ عقود ہیں جن میں منفعت کے عوض اجرت کے طور پر مال لیا جاتا ہے، جیسے اجارات، جعالہ وغیرہ۔

اب سوال یہ ہے کہ ”عقد الصیانہ میں صائن جو فیس لیتا ہے، وہ کس چیز کے عوض لیتا ہے؟ یہ بات تو واضح ہے کہ وہ سامان کے مالک کو کوئی عین نہیں دیتا، اس وجہ سے عقد الصیانہ کو پہلی قسم عقود میں تو داخل نہیں کیا جاسکتا۔ اسی طرح صائن کا سامان کے مالک کو منفعت یعنی اس چیز میں آنے والی خرابی کو ٹھیک کر دینا بھی یقینی نہیں، بلکہ اس میں جہالت کثیرہ ہے۔ اس لیے یہی کہنا پڑے گا کہ یہ فیس صرف اس چیز کو ٹھیک کرنے کی ذمہ داری لینے کی بناء پر لی جاتی ہے، چنانچہ انہوں نے یہی کہا کہ اس عقد میں اصل معقود علیہ (استعداد الشركة أو الشخص للقيام بالخدمات) ہے، یعنی صائن کا اپنی خدمات مہیا کرنے کے لیے ہر وقت تیار رہنا۔

لیکن محض اس استعداد اور ذمہ داری لینے کی بناء پر فیس لینے کو جائز نہیں کہا جاسکتا کیونکہ اگر اس کو جائز کہا جائے تو پھر بیع الخیارات (یعنی آپشن کی بیع) کو بھی جائز کہنا پڑے گا، اس میں بھی آپشن دینے والا شخص یہ ذمہ داری لیتا ہے کہ وہ مقررہ تاریخ تک اس شخص کو جس کو وہ آپشن دے رہا ہوتا ہے۔ مقررہ چیز بیچے گا یا

اس سے خریدے گا، اور اس اطمینان دلانے اور ذمہ داری لینے کے عوض فیس لیتا ہے۔ اسی طرح خدمات اور اشیاء کا بیمہ بھی درست ہو جائیگا۔ لیکن یہ بات واضح ہے کہ محض اس ذمہ داری لینے کی بنیاد پر بیع الخیارات کو جائز نہیں کہا جاسکتا، اور نہ ہی اس بنیاد پر خدمات اور اشیاء کے بیمہ کو جائز کہا جاسکتا ہے۔ اس لیے عقد الصیانتہ کو بھی محض ذمہ داری لینے کی بنیاد پر جائز نہیں کہا جاسکتا۔ (فتویٰ کراچی ص ۳)

محض ذمہ داری لینے کی وجہ سے استحقاق اجرت کی تردید

صائِن کو ذمہ داری لینے کی بناء پر اجرت کا مستحق قرار دیا جائے اس بنیاد کو رد کرتے ہوئے حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم العالیہ فرماتے ہیں: اگر محض ذمہ داری لینے کی بنیاد پر اجرت لینے کو جائز کہا گیا تو پھر بہت سی ناجائز عقود کو جائز کہنا لازم آئے گا، مثلاً بیع الخیارات وغیرہ کیوں کہ بیع الخیارات میں بھی خیاردینے والا شخص اس بات کی ذمہ داری لینے کے عوض اجرت اور فیس لیتا ہے کہ اگر طے شدہ مدت کے دوران فریق ثانی کو مقررہ چیز کی ضرورت پڑی تو وہ اس کو مہیا کرنے کا ذمہ دار ہوگا۔ اب یہاں پر بھی خیاردینے والا شخص مقررہ چیز کو فراہم کرنے کا ضمان لے رہا ہے اور اس کے عوض فیس لیتا ہے لیکن محض ضمان لینے کی بنیاد پر اس کو جائز نہیں کیا گیا۔ (فتویٰ کراچی ص ۲ آخر)

فقہاء کا یہ طے شدہ ضابطہ ہے: العبرة في العقود للمعاني لا للمباني یعنی عقود میں حقائق اور معانی کا اعتبار ہوتا ہے جس عقد و معاملہ میں جس چیز کی حقیقت پائی جائے گی اس پر اسی کا اطلاق کیا جائے گا جزوی مشابہتوں اور ظاہری الفاظ کا اعتبار نہیں ہوگا اس اصول کے پیش نظر عقد صیانت کی وہ صورتیں

جن میں معقود علیہ (عمل) وجود و عدم کے درمیان دائر ہو تو یہ حقیقت تائین، غرر اور بیع الخیارات کی ہے؛ لہذا عقد مستقل قرار دینے کے بجائے یہ شبہ بالتامین والغرر اور شبہ بیع الخیارات ہوگا۔

بیع الخیارات کی حقیقت:

قدیم فقہاء کے یہاں خیاری کا مفہوم بہت محدود تھا یعنی بیع کے باقی رکھنے اور فسخ کرنے اور بیع لوٹانے یا روک لینے میں سے جو صورت بہتر ہو اس کا انتخاب کر لیا جائے نہ اس حق انتخاب کی کوئی فیس مقرر ہوتی تھی نہ اس کی خرید و فروخت ہوتی تھی لیکن موجودہ تجارتی منڈی میں اختیار کا مفہوم بہت وسیع ہو گیا ہے۔ باقاعدہ یہ ایک شے اور بیع کے درجہ میں ہو گیا ہے اس کی خرید و فروخت کی جاتی ہے اسے فراہم کرنے پر عوض اور فیس لی جاتی ہے، لہذا اصطلاح جدید میں خیاری کہتے ہیں کسی خاص چیز کو مقررہ تاریخ تک متعینہ قیمت پر خریدنے اور بیچنے کا حق۔

الدكتور محمد القری لکھتے ہیں: الخيار في عرف التعامل المالي هو حق شراء او بيع سلعة ما في تاريخ محدد بسعر متفق عليه سلفاً۔

(مجلة مجمع الفقه الاسلامي العدد ١٦٠٥/٦ الجزء الثاني)

ترجمہ: مالیاتی معاملات کے عرف میں خیاری سے مراد کسی مقررہ

تاریخ تک مقررہ قیمت پر کسی چیز کو خریدنے اور بیچنے کا حق ہے۔

اسی طرح الدكتور احمد الریان لکھتے ہیں: عقد يخول لحامله الحق ببيع

أو شراء أو راق مالية أو سلع معينة بسعر معين طيلة فترة زمنية

معينة. (فقه البيوع المنهي عنها مع تطبيقاتها الحديثة في المصارف الإسلامية ص ٢٠)

ترجمہ: ایسا عقد جو اختیار لینے والے کو ایک خاص مدت تک

طے شدہ قیمت کے عوض فنانشل پیپرز یا متعین اجناس خریدنے یا

بیچنے کا حق دے۔

حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم بیع الاختیارات کا تعارف کراتے ہوئے لکھتے ہیں کہ بیع الاختیارات متعینہ مدت کے اندر متفق علیہ ثمن کے عوض کسی چیز کی خرید و فروخت پر طرفین میں سے کسی ایک کے التزام کا نام ہے، مثلاً مستقبل میں کسی کو گیہوں خریدنے کی ضرورت ہو لیکن اس کو یہ اندیشہ ہو کہ ہو سکتا ہے آئندہ قیمت بڑھ جائے تو دوسرا آدمی اس سے کہتا ہے کہ میں گیہوں کی مطلوبہ مقدار آج کی قیمت پر بیچنے کا التزام کرتا ہوں اور تجھے باہمی اتفاق سے متعین شدہ مدت کے اندر خریدنے کا اختیار ہے پھر وہ اس التزام کے بدلے عوض کا مطالبہ کرتا ہے۔

اسی طرح کبھی بائع کو مستقبل میں کوئی چیز فروخت کرنا ہوتی ہے لیکن اسے اندیشہ ہوتا ہے کہ کہیں قیمت گھٹ نہ جائے تو وہ کسی سے متعینہ مدت تک اسی قیمت پر خریدنے کا التزام کراتا ہے اور التزام کرنے والا بائع سے اپنے اس وعدہ کے بدلے عوض وصول کرتا ہے۔

قال العثماني: ومن البيوع الشائعة في البورصات العالمية بيع الاختیارات وهو عبارة عن التزام احد الطرفين ببيع شئ او شرائه بسعر متفق عليه خلال مدة معلومة مثل أن يحتاج رجل الى شراء حنطة في المستقبل ولكنه يخشى أن يزداد سعرها في السوق عند الشراء فيأتى آخر ويقول له اني ملتزم ببيع الكمية المطلوبة من الحنطة بسعر محدد اليوم ولك الخيار في شرائها من خلال مدة متفق عليها ويتقاضى أجرة مقابل هذا الالتزام ويسمى ثمن الاختيار۔

وعلى عكس ذلك ربما يريد البائع ان يبيع شيئاً في المستقبل ولكنه يخشى أن ينتقص سعره عند البيع فيأتي آخر فيقول انى ملتزم بالشراء فى ذلك التاريخ بسعر نحدده اليوم ولك خيار فى ان تبيعه منى خلال مدة تتفق عليها ويتقاضى الملتزم أجرةً مقابل هذا الالتزام ومثل هذه الاختيارات شائعة اليوم فى بيع اسهم الشركات والعملات والسلع الدولية- (فقه البيوع للعثماني: ٢٤٤-٢٤٦/١)

الباب الثالث)

ترجمہ: عالمی منڈیوں کے اندر خرید و فروخت کی رائج صورتوں میں سے ایک بیع الاختیارات ہے، اور یہ متعینہ مدت کے اندر متفق علیہ ثمن کے عوض کسی چیز کی خرید و فروخت پر طرفین میں سے کسی ایک کے التزام کا نام ہے، مثلاً مستقبل میں کسی کو گیہوں خریدنے کی ضرورت ہو، لیکن اس کو یہ اندیشہ ہو کہ اس وقت قیمت بڑھ جائے گی تو دوسرا آدمی آتا ہے اور کہتا ہے کہ میں گیہوں کی مطلوبہ مقدار آج کی قیمت پر بیچنے کا التزام کرتا ہوں اور تجھے باہمی اتفاق سے متعین شدہ مدت کے اندر خریدنے کا اختیار ہے، پھر وہ اس سے التزام کے عوض کا مطالبہ کرتا ہے، اس کو ثمن الاختیار کہا جاتا ہے۔

اس کے برعکس کبھی بائع کو مستقبل میں کوئی چیز فروخت کرنا ہوتا ہے، لیکن اسے اندیشہ ہوتا ہے کہ تب تک قیمت گھٹ جائے گی تو دوسرا شخص آ کر کہتا ہے کہ آج جو قیمت تو متعین کرے گا میں اس کے عوض مستقبل میں خریدنے کا التزام کرتا ہوں، اور تجھے

متعین مدت کے اندر مجھے بیچنے کا اختیار ہوگا، پھر وہ اس التزام کے عوض کا مطالبہ کرتا ہے، موجودہ زمانہ میں اس طرح کے اختیارات کمپنی کے شیررز، کرنسی اور بین الاقوامی سطح پر تجارت میں رائج ہیں۔

خیار دہندہ اس خیار دینے اور التزام کے بدلہ اجرت بھی وصول کرتا ہے حضرت مولانا اعجاز احمد صمدانی صاحب لکھتے ہیں جب کوئی فرد یا کمپنی کسی شخص کو خیار فراہم کرتی ہے تو وہ اس پر کچھ فیس لیتی ہے بعض مرتبہ خیار حاصل کرنے والا شخص اس خیار کو آگے فروخت کر دیتا ہے اور اس سے فیس وصول کرتا ہے۔ (غرر کی صورتیں ص ۱۵۴)

بیع الخیارات کا حکم:

اس طرح خیار فراہم کر کے اس پر اجرت لینا ناجائز ہے اور یہ کسی مشہور عقد اور جائز معاملہ پر منطبق نہیں ہوتا بلکہ یہ اکل بالباطل کے زمرے میں آئے گا۔
حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب لکھتے ہیں:

وان هذه البيوع باطلة في الشريعة الاسلامية لان البائع فيها لا ينقل الى المشتري مالا ولا حقا ماليا فهو من قبيل اكل اموال الناس بالباطل والواقع ان هذه التعاملات داخله في المضاربات التي هي اشبه بالمقامرة منها بالبيع والتجارة وذلك ان بائع الاختيار لا يملك عادة ما يلتزم ببيعه وانما يدخل في هذا الالتزام على اساس التوقعات التي يخمنها للمستقبل وكذلك المشتري فان هذا الالتزام ليس حقا يقبل الانتقال الى المشتري وانما هو وعد محض من قبيل الملتزم ولا يجوز اخذ العوض على مثل هذا الوعد۔ (فقه البيوع ۱/۲۷۷-۲۷۸)

ترجمہ: شریعت اسلامی کی رو سے یہ بیوع باطل ہیں، کیونکہ بائع یہاں مشتری کو نہ مال دے رہا ہے اور نہ حق مال، تو یہ ناجائز طریقہ سے لوگوں کے اموال کھانا ہے۔۔۔ درحقیقت یہ معاملات ان مضاربات میں داخل ہیں جو بازی کے زیادہ مشابہ ہیں؛ کیوں کہ اختیار کو فروخت کرنے والا عموماً اس چیز کا مالک نہیں ہوتا جس کی بیع کا وہ التزام کر رہا ہے، وہ یہ التزام ان توقعات کی بنیاد پر کرتا ہے جس کا اس نے مستقبل میں تخمینہ لگایا ہے، اور مشتری کا بھی یہی حال ہے؛ کیونکہ یہ التزام ایسا حق نہیں ہے جو مشتری کی جانب منتقل ہو؛ بلکہ ملتزم کی جانب سے وعدہ محض ہے، اور اس جیسے وعدہ پر عوض لینا درست نہیں ہے۔

عدم جواز کی وجہ:

محض خیال لینے کی وجہ سے اجرت کا عدم جواز اس لیے ہے کہ بیع الخیارات دراصل ایک حق کی بیع ہے جو ایک فریق دوسرے کو مہیا کرتا ہے اور حق حاصل کرنے والا شخص دراصل یہ حق اس لیے خریدتا ہے تاکہ اسے آئندہ کسی مالی نقصان کا سامنا نہ کرنا پڑے گویا یہ حق دفع ضرر کے لئے خریدا گیا ہے ورنہ اصلہ کسی شخص کو ایسا کوئی حق حاصل نہیں جس کی وجہ سے دوسرا کوئی آدمی اسے کوئی چیز بیچنے یا خریدنے کا پابند کر سکے اور ایسے حقوق جو اصلہ مشروع نہیں ہوتے بلکہ دفع ضرر کے لئے حاصل کیے جاتے ہیں ان کی خرید و فروخت اور ان کے بدلہ میں عوض لینا جائز نہیں ہوتا۔

علامہ خالد الاثناسی لکھتے ہیں:

ان عدم جواز الاعتياض عن الحقوق المجردة ليس على اطلاقه بل فيه التفصيل وهو ان ذلك الحق المجرد ان كان الشرع جعله لصاحبه لدفع الضرر عنه كحق الشفعة وحق القسم لزوجته وحق الخيار للمخيرة فالاعتياض عنه بمال لا يجوز۔ (شرح المجلة: ۱۲۱/۲، نیز دیکھیے غرر کی صورتیں ص ۱۵۵، دیکھیے فقہ البیوع ۱/۲۳۵-۲۰۰ فقہی مقالات: ۱/۶۳ طرز مزم دیوبند)

ترجمہ: حقوق مجردہ کے بدلہ میں عوض لینے کا عدم جواز مطلق نہیں ہے؛ بلکہ اس میں یہ تفصیل ہے کہ شریعت نے اس حق مجرد کو صاحب حق کے لیے اگر دفع ضرر کے مقصد سے مشروع کیا ہے جیسے شفعہ کے لیے حق شفعہ، عورت کے لیے حق قسم اور مخیرہ کے لئے حق اختیار تو ایسے حقوق مجردہ کا عوض لینا جائز نہیں ہے۔ اسی لئے مجمع الفقہ الاسلامی جدہ نے اپنے ساتویں سیمینار میں اس تعلق سے تجویز پاس کی ہے اس میں بھی اسے ناجائز ہی قرار دیا گیا ہے۔ تجویز کا متن درج ذیل ہے:

ان المقصود بعقود الاختيارات الاعتياض عن الالتزام ببيع شي محدد موصوف او شرائه بسعر محدد خلال فترة زمنية معينة او في وقت معين اما مباشرة او من خلال هيئة ضامنة لحقوق الطرفين ان عقود الاختيارات كما تجري اليوم في الاسواق المالية العالمية هي عقود مستحدثة لا تنضوي تحت اي عقد من العقود الشرعية المسماة وبما ان العقود عليه ليس مالا ولا منفعة ولا حقا ماليا لايجوز الاعتياض عنه فانه عقد غير

جائز شرعا وبما ان هذه العقود لا تجوز ابتداء فلا يجوز تداولها۔

(مجلة مجمع الفقه الاسلامى العدد السابع ۱/۷۱)

ترجمہ: عقود اختیارات کا مقصد کسی موصوف متعینہ چیز کی خرید و فروخت یا متعینہ شمن کے عوض خرید و فروخت کا ایک متعینہ مدت میں براہ راست یا طرفین کے حقوق کے ضامن ادارہ کے واسطہ سے التزام کا عوض لینا ہے، اور یہ عقود اختیارات جو موجودہ عالمی منڈیوں میں جاری ہیں۔ جدید عقود ہیں جو شرعی عقود میں سے کسی کے تحت داخل نہیں ہیں، اور چوں کہ معقود علیہ نہ مال ہے نہ منفعت اور نہ مالی حق کہ اس کا عوض لینا درست ہو تو شرعاً یہ ناجائز عقد ہے، اور یہ عقود ابتداء جائز نہیں تو ان کا تداول بھی جائز نہ ہوگا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ محض التزام، وعدہ اور ذمہ داری لینے کی بنا پر کسی چیز کا لینا جائز نہیں ہوتا اور عقد صیانت کو جن حضرات نے بھی عقد مستقل قرار دیا ہے انہوں نے معقود علیہ ضمان و التزام اور ذمہ داری لینے کو ہی گردانا ہے، لہذا صیانت کی ان صورتوں میں بیع الخیارات کی مشابہت پائی جاتی ہے نہ کہ اجارہ وغیرہ کی۔

غرر کی حقیقت:

عقد صیانت کی وہ صورتیں جن میں سروس اور خدمات کی فراہمی غیر یقینی ہوتی ہے وہ صورتیں اجارہ پر منطبق ہونے کے بجائے ان پر غرر کی حقیقت زیادہ نمایاں ہوتی ہے؛ کیونکہ فقہی اصطلاح میں غرر ایسے معاملہ کو کہتے ہیں جس کا انجام

غیر معلوم ہو وجود و عدم کے درمیان دائر ہو۔ یا امر معلق پر متردد ہو فقہاء کرام نے اسی مفہوم کو مختلف الفاظ و تعبیرات میں بیان کیا ہے۔

علامہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

الغرر ما يكون مستور العاقبة۔ (المبسوط: ۱۲/۱۹۳ طدار المعرفہ بیروت)

ترجمہ: یعنی غرر وہ معاملہ ہے جس کا انجام پوشیدہ ہو۔

علامہ ابن الہمام لکھتے ہیں:

الغرر ما طوى عنك علمه۔ (فتح القدیر: ۶/۱۳۶ ط کوئٹہ)

علامہ کاسانی نے مزید وضاحت کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ آپ لکھتے ہیں:

الغرر هو الخطر الذي استوى فيه طرف الوجود والعدم

بمنزلة الشك. (بدائع الصالح: ۵/۱۶۳ ط راجی)

ترجمہ: یعنی غرر خطر پر مبنی ایسے معاملے کو کہتے ہیں جس میں

وجود و عدم دونوں جہتیں برابر ہو یعنی معاملے کے ہونے نہ ہونے

میں شک ہو۔

الغرض مشکوک و متردد، غیر یقینی، مستور العاقبت معاملے کا نام عرف شرع

میں غرر کہلاتا ہے۔ اس مفہوم کو علامہ ابن بطلال نے سب سے آسان انداز میں

بیان فرمایا ہے۔

آپ لکھتے ہیں: الغرر هو ما يجوز ان يوجد وان لا يوجد۔

(شرح التجاری لابن بطلال: ۶/۲۷۲ ط ریاض)

یہ وہ عمدہ مفہوم ہے جس سے با آسانی غرر کی حقیقت سمجھی جاسکتی ہے۔

غرر کا حکم:

قرآن پاک نے جا بجا دوسرے کے مال کو ناجائز طریقے سے کھانے سے منع فرمایا ہے ارشاد ہے:

ولا تاكلوا اموالكم بينكم بالباطل۔ (القرآن۔ البقرہ ۱۸۸)

دوسری جگہ ہے: واخذهم الربا وقد نهو عنه واكلهم اموال

الناس بالباطل (القرآن، النساء ۱۶۱)

غرر اکل بالباطل میں شامل ہے اس کی تصریح بہت سے مفسرین نے کی ہے، ایک جگہ ابن العربی مالکی رحمۃ اللہ علیہ ناجائز معاملات کی چھپن اقسام ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

ولا تخرج عن ثلاثة اقسام وهي الربا والاكل بالباطل والغرر

ويرجع الغرر بالتحقيق الى الباطل فيكون قسمين: (احكام القرآن لابن

العربی ۱۲/۴۲۔ مستفاد از غرر کی صورتیں ۳۳-۳۴)

ترجمہ: یہ جملہ اقسام مرکزی تین قسموں سے باہر نہیں ہیں یعنی

ربا، ناحق مال کھانا، اور دھوکہ بلکہ باریک بینی سے دیکھا جائے تو

غرر اکل بالباطل میں شامل ہے اسی لیے دو ہی قسمیں ہوئی۔

غرر کی حرمت و ممانعت سے متعلق بے شمار روایات ہیں جو صحاح ستہ اور

دیگر مستند ماخذ میں مختلف سندوں کے ساتھ مذکور ہیں۔ ابن ماجہ میں حضرت ابن

عباس رضی اللہ عنہ کی سند سے مروی ہے:

عن ابن عباس رضی اللہ عنہ نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم عن بيع الغرر۔ (ابن ماجہ ۲/۲۱۹۵ کتاب التجارات)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے:

عن ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع الحصة و عن بیع الغرر۔ (مسلم کتاب لبیوع رقم: ۳۶۹۱)

ترجمہ: آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کنکری پھینکنے کی بیع اور غرر و خطر پر مشتمل معاملہ سے منع فرمایا ہے۔

الغرض مذکورہ بالا نصوص کی روشنی میں غرر پر مشتمل معاملہ ناجائز ہوگا یہی وجہ ہے کہ جمہور فقہاء اور ائمہ اربعہ کے نزدیک غرر و خطر پر مشتمل معاملہ ناجائز ہے اب صیانت کی وہ صورتیں جن میں صرف خرابی آنے پر ہی سروس کی فراہمی ضروری ہو جہاں یہ معلوم ہی نہیں ہے کہ پوری مدت معاہدہ میں معقود علیہ کو سپرد کرنے کی ضرورت بھی پڑے گی یا نہیں بالفاظ دیگر معقود علیہ وجود و عدم کے درمیان دائر ہے۔ ظاہر ہے کہ یہی غرر کی وہ حقیقت ہے، جو ماقبل میں تفصیلاً گزری ہاں اگر منفعت کی سپردگی یقینی ہوتی یا کم از کم مظنون بظن غالب ہوتی تو بھی الغالب کا ملتحقق فی الاحکام کے قاعدہ سے اجارہ پر منطبق کیا جاسکتا تھا لیکن موجودہ ہیئت کذاً یہ میں یہ اقرب الی حقیقۃ الغرر ہے۔

تائین اور عقد صیانت:

عقد صیانت کی وہ صورتیں جس میں نتیجہ غیر یقینی ہوتا ہے خرابی آنے یا سروس کی ضرورت پیش آنے پر ہی فراہمی خدمات طے ہوتی ہے تائین اور انشورنس کی حقیقت سے زیادہ قریب تر ہیں؛ کیونکہ دونوں میں یہ بات قدر مشترک ہے کہ معقود علیہ مشکوک و موہوم ہے دونوں مالی معاہدہ اور عقود معاوضہ کی قبیل سے ہیں

خطر و غرر بھی دونوں میں مساوی ہے، لہذا جس طرح تامين و انشورنس ناجائز ہے، اسی طرح صيانت کی یہ صورت بھی۔

عرب کے مشہور محقق الدكتور محمد انس الزرقاء حفظہ اللہ لکھتے ہیں:

عقد التامين هو عقد يلتزم فيه المستامن (طالب التامين) بدفع مبلغ معين لقاء التزام المؤمن بدفع تعويض عن الضرر الذي قد يلحق بالمستامن اذا وقع الخطر المؤمن ضده خلال فترة زمنية محددة والصيانة العلاجية الطارئة (غير الدورية) تشبه عقد التامين المذكور سوي ان الصائن لا يلتزم عادة تقديم مبلغ مالي بعوض رب الآلة عن الضرر الناجم عن العطل الطاري بل يلتزم اصلاح العطل وتبديل القطع التالفة حيثما لزم ذلك اذا انفرد عقد الصيانة وحده وكان محصورا بالصيانة الطارئة فقط دون الدورية الوقائية فانه يشبه عقد التامين على الاشياء۔ (مجلة

مجمع الفقه الاسلامي. ۳۹۳/۱۱ بحث الدكتور محمد انس الزرقاء حفظہ اللہ)

ترجمہ: انشورنس کا معاملہ ایک ایسا معاہدہ ہے جس میں پالیسی ہولڈر ایک متعینہ رقم دینے کا التزام کرتا ہے، مستقبل میں پیش آنے والے ضرر کے عوض انشورنس کمپنی کی طرف سے نقصان کا معاوضہ دینے کے بدلہ میں، بشرطیکہ موہومہ ضرر مدت معاہدہ کے دوران پالیسی ہولڈر کو پیش آئے اور غیر مدتی ہنگامی صيانت انشورنس کی مذکورہ حقیقت سے زیادہ قریب ہے، بس فرق یہ ہے کہ مشین اور آلات میں پیدا شدہ خرابی کے نقصان کے بدلہ صائن مالک مشین کو کوئی مالی عوض عام طور پر نہیں دیتا؛ بلکہ وہ

خراب پرزوں کے بدلنے اور خرابی دور کرنے کا پابند ہوتا ہے
 جہاں جیسی ضرورت ہو خلاصہ یہ ہے کہ جب عقد صیانت مستقل
 ہو کسی عقد کے ساتھ جڑا ہوا نہ ہو اور صرف صیانت طارئہ کا
 معاہدہ ہو نہ کہ متعین دورانیہ سے، تو یہ اشیاء کے انشورنس سے
 قریب تر ہے۔

اسی طرح حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم لکھتے ہیں:

وبالجملة فلم ينشرح صدري حتى الان على تكييف مقبول
 لهذا العقد ويبدو انه اشبه بالتامين منه بالجعالة او الاجارة۔
 (فتاویٰ عثمانی: ۴۰۴/۳)

ترجمہ: الغرض اب تک بھی عقد صیانت کی کسی قابل قبول
 تکیف و تطبیق پر مجھے شرح صدر نہیں ہوا، بظاہر جعالہ اور اجارہ
 کے مقابلہ میں انشورنس کی حقیقت زیادہ نمایاں ہے۔

الغرض عقد مستقل قرار دینے کے لیے بھی کوئی مبنی اور بنیاد ہونا ضروری ہے،
 جبکہ حقیقت تائین اور غرر کی پائی جا رہی ہے؛ لہذا اطلاق وانطباق بھی اس کے
 ساتھ ہوگا کیونکہ اعتبار، شرع میں معانی و مقاصد اور حقائق کا ہے:

العبرة في العقود للمقاصد والمعاني لا للالفاظ والمباني ولذا
 يجري حكم الرهن في البيع بالوفاء۔۔۔ يفهم من هذه المادة انه
 عند حصول العقد لا ينظر للالفاظ التي يستعملها العاقدان
 حين العقد بل انما ينظر الى مقاصدهم الحقيقية من الكلام
 الذي يلفظ به عند العقد لان المقصود الحقيقي هذا المعنى
 وليس اللفظ ولا الصيغة المستعملة وما الالفاظ الا قوالب
 للمعاني۔ (درر الحکام في شرح مجلة الاحکام: ۲۱/۱)

ترجمہ: عقود میں مقصد و معنی کا اعتبار ہوتا ہے الفاظ و تعبیرات کا نہیں یہی وجہ ہے کہ بیع و فاء میں دین کے احکام لاگو ہوتے ہیں، اس قاعدہ کا مفہوم یہ ہے کہ بوقت عقد عاقدین کے استعمال کردہ الفاظ نہیں دیکھے جائیں گے؛ بلکہ بولے ہوئے کلام کے مقصد حقیقی پر نظر رکھی جائے گی، اس لیے کہ کلام سے حقیقتاً معانی ہی مقصود ہوتے ہیں الفاظ و صیغے تو صرف دال اور معانی کے لئے پیراہن ہوتے ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ اگر عقد مستقل قرار دیا جائے تو بھی جواز و عدم جواز کے لیے محض اس کا نام اور عقد مستقل کہہ دینا ہی کافی نہیں ہے بلکہ اس کی حقیقت و ماہیت اور مقصد و معنی ہی دیکھنا پڑے گا اگر غرر و خطر اور تائین و قمار کی حقیقت نمایاں ہوگی تو عدم جواز اور اجارہ صحیحہ وغیرہ پر منطبق ہو تو جواز کی بات کہی جائے، اسی لیے بہت سے محققین نے فرمایا ہے کہ عقد صیانت پر تنہا کوئی حکم نہیں لگ سکتا اور منفرد کوئی تکلیف نہیں ہو سکتی بلکہ مختلف نوعیتوں کے اعتبار سے الگ الگ صورتوں پر الگ الگ تکلیف و انطباق ہوگا چنانچہ بعض صورتیں اجارہ بعض بیع بالشرط اور بعض غرر و قمار میں شامل ہیں یہ رائے استاذ محترم حضرت مولانا مفتی زین الاسلام صاحب قاسمی مفتی دارالافتاء دارالعلوم دیوبند کی ہے۔

الغرض عقد صیانت کی مذکورہ بالا حقیقت و تعریف سے واضح ہو گیا کہ صیانت کی جملہ اقسام پر نہ تو پوری طرح اجارہ و جعالہ صادق آتا ہے اور نہ استصناع و مقاولہ اور نہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ صیانت کی جملہ صورتیں اور شکلیں بالکل الگ ہیں اور صیانت اس طرح ایک نیا عقد ہے کہ اس کی کسی قسم پر مذکورہ عقود میں سے کوئی عقد صادق نہیں آرہا ہے؛ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اس کی بعض صورتیں بالخصوص

صیانت مفردہ کے اقسام پر اجارہ کی تعریف صادق آتی ہے اور بعض صورتیں تائین و انشورنس اور غرر فاحش کے دائرہ میں آتی ہیں جبکہ بعض صورتیں اجارہ مع شرط فاسد کے ذیل میں آتی ہیں، اس لئے بعض حضرات نے لکھا ہے کہ یہ عقد تو جدید ہے البتہ اس کی صورتوں پر الگ الگ احکامات لاگو ہوں گے۔

الدكتور عیاشی صادق فداد لکھتے ہیں: هو عقد مستحدث مستقل تنطبق عليه الأحكام العامة للعقود ويختلف تكييفه وحكمه باختلاف صورته۔ (استكمال عقود الصيانة ۱)

ترجمہ: عقد صیانت مستقل ایک نیا عقد ہے جس پر عقد کے عمومی احکامات لاگو ہوں گے؛ البتہ اس کی تطبیق و حکم صیانت کی الگ الگ شکلوں اور صورتوں کے اعتبار سے ہوگی۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ عقد تو مستقل ہے لیکن اس کے جواز و عدم جواز کا حکم محض عقد صیانت کے نام اور اس کے مستقل یا غیر مستقل ہونے پر نہیں ہوگا؛ بلکہ اس کی شکلوں و صورتوں کے اعتبار سے جواز یا عدم جواز کا حکم لگے گا۔

عقد صیانت مستقل

سوال-۲:

ایسا عقد صیانتہ جو مستقل ہو، دوسرے عقد سے جڑا نہ ہو، اور جس میں عقد کرنے والا صرف اصلاح اور مرمت کا ذمہ لیتا ہے، مرمت اور سروس کے دوران لگنے والا سامان معقود علیہ نہیں ہوتا؛ بلکہ اس میں لگنے والا سامان مالک ہی کو دینا ہوتا ہے، اور یہ سروس متعینہ دورانیہ (مثلاً ہر ماہ) سے لازم ہو، تو اس صورت کا کیا حکم ہے؟

جواب:

اگر عقد صیانتہ مستقل ہو یعنی کسی دوسرے عقد کے ساتھ جڑا ہوا نہ ہو اور صائن کے ذمہ صرف اصلاح و مرمت کا عمل ہو، سروس کے دوران لگنے والے پارٹس اور پرزے مالک فراہم کرے نیز سروس بھی متعینہ دورانیہ سے لازم ہو تو یہ صورت عقد اجارہ میں داخل ہے اور یہ اجارۃ الاشخاص کی قبیل سے ہے، صائن کی حیثیت اجیر کی ہوگی اور گاڑی یا مشین مالک کی حیثیت موجر کی ہوگی۔

البتہ یہ اجیر بعض صورتوں میں اجیر خاص ہوگا جبکہ بعض صورتوں میں اجیر مشترک، مثلاً کوئی ورکشاپ سب لوگوں کے لئے خدمات انجام دے رہا ہے کسی خاص کمپنی یا خاص قسم کی مشین و گاڑی کے لئے خدمات مختص نہیں ہیں تو اس

ورکشاپ کے تحت کام کرنے والے لوگ اجیر مشترک ہوں گے اور یہ عمل کے حساب سے اجرت وصول کریں گے۔ لیکن اگر کسی خاص فرد یا ادارے کے لئے کام کیا جائے جیسا کہ بہت سی فیکٹری والے کوئی ورکشاپ خود کھولتے ہیں یا کسی دوسرے ورکشاپ والے سے یہ ایگریمنٹ کر لیتے ہیں کہ وہ صرف اسی کمپنی کی گاڑیوں اور مشینوں کی اصلاح و مرمت کریں گے اور اس کے بدلہ انھیں سالانہ یا ماہانہ طے شدہ اجرت ملے گی تو اس صورت میں صائن اجیر خاص ہوگا۔ اجیر مشترک ہونے کی صورت میں معقود علیہ عمل ہوگا اور اجیر خاص ہونے کی صورت میں معقود علیہ منفعت یا متعینہ وقت ہوگا۔ (مستفاد از اجارہ اور اس کی جدید صورتوں کے احکام ۱۶۹ ط جامعہ علوم القرآن گجرات)

ففى البدائع: والاجير قد يكون خاصا وهو الذى يعمل لواحد وهو المسمى بأجير الواحد۔ (بدائع الصنائع ۱۶/۳ الإجارة)
 فالأجير الخاص أو أجير الواحد هو الذى يعمل لشخص واحد مدة معلومة۔ (كذا فى الفقه الاسلامى وأدلته ۵۶۱/۳)
 وقد يكون مشتركا وهو الذى يعمل لعامة الناس وهو المسمى بالأجير المشترك۔ {بدائع ۱۶/۳}
 والاجير المشترك وهو الذى يعمل لعامة الناس۔ (الفقه الاسلامى وأدلته ۵۶۱/۳)

وفى الهدايه: الإجارة قد يكون عقدا على العمل كاستيجار القصار والخياط ولا بد أن يكون العمل معلوما وذلك فى الاجير المشترك وقد يكون عقدا على المنفعة كما فى أجير الواحد ولا بد من بيان الوقت۔ (مدايه ۲۹۶/۳ اجاره)

اور اجیر خاص ہونے کی صورت میں اگرچہ معقود علیہ عمل ہوتا ہے لیکن یہاں مدت کے اندر تسلیم نفس عمل کے قائم مقام ہوتا ہے؛ لہذا اگر اجیر خاص کی طرف سے تسلیم نفس مدت کے اندر پایا جائے اور کسی وجہ سے مستأجر اس کے عمل سے فائدہ نہ اٹھا پائے تب بھی اجارہ درست ہوگا اور اجیر متعینہ اجرت کا مستحق ہوگا بشرطیکہ مانع عمل عذر خود اجیر کی طرف سے نہ پایا گیا ہو؛ چنانچہ اگر کسی عذر کی وجہ سے خود اجیر عمل پر قادر نہیں ہے تو پھر اب اجرت کا مستحق نہیں ہوگا مثلاً وہ بیمار ہو یا بارش کی وجہ سے کام نہ کر سکتا ہو وغیرہ۔

قال فی الدر: ویستحق الأجر بتسلیم نفسه فی المدة وإن لم يعمل وفی الشامی ای إذا تمكن من العمل فلو سلم نفسه ولم يتمكن منه لعذر كمطر ونحوه لا أجر له كمن استوجر شهرا للخدمة أو شهرا لرعى الغنم المسمى بأجر مسمى - [الدر مع الرد ۹/۹۵ اجارة ط زکریا]

ترجمہ: اجیر خاص مقررہ مدت میں صرف اپنے آپ کو مستأجر کے حوالہ کرنے سے ہی اجرت کا مستحق ہو جائے گا چاہے کام کی نوبت نہ آئی ہو شامی میں ہے بشرطیکہ اجیر کام کرنے پر قادر ہو؛ لہذا اگر تسلیم نفس تو ہے لیکن کسی عذر کی وجہ سے اجیر خود کام ہی نہیں کر سکتا جیسے تیز بارش وغیرہ تو اب اس طرح تسلیم نفس سے اسے اجرت نہیں ملے گی مثلاً کسی کو خدمت کے لیے یا متعینہ بکریاں چرانے کے لئے ایک ماہ کے لئے مقررہ عوض کے بدلے اجیر رکھا گیا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ مذکورہ صورت میں صابنیں اگر اجیر مشترک ہوں تو جب کسی وجہ سے متعینہ دورانیہ پر اصلاح و مرمت اور سروس نہ ہو سکے تو پھر یہ اجرت کے مستحق بھی نہیں ہوں گے لیکن اگر یہ اجیر خاص ہوں جیسا کہ بعض موبائل کی بڑی کمپنیاں وارنٹی اور گارنٹی پر موبائل فروخت کرتی ہیں اور ان کی مخصوص گیلریاں ہوتی ہیں جہاں مشتری ضرورت پڑنے پر موبائل کی سروس کراتا ہے اور یہ گیلریاں صرف متعلقہ کمپنی کا موبائل ہی لیتی ہیں تو اس معاملہ میں یہ اجیر خاص ہوں گے اور اس صورت میں اگر متعینہ دورانیہ پر سروس فراہم نہ ہو سکے تو بھی وہ کمپنی کی طرف سے اپنی اجرت کے حق دار ہوں گے بشرطیکہ سروس فراہم نہ کرنے کا عذر ان کی طرف سے نہ ہو۔

ایک اشکال:

البتہ اس صورت میں ایک شبہ ہوتا ہے کہ اگر صرف متعینہ دورانیہ ہی سے سروس فراہم کرنا ضروری ہو چاہے اس شے میں خرابی ہو یا نہ ہو نیز سروس کی کال آئے یا نہ آئے تب تو صحت اجارہ میں کوئی اشکال نہیں ہے، لیکن مارکیٹ میں بالعموم یہ شکلیں ہوتی ہیں کہ اگرچہ متعین وقفہ سے سروس لازم ہوگی لیکن اگر بالفرض گاڑی وغیرہ میں کوئی خرابی آگئی یا مالک کو سروس کی ضرورت پڑی اور اس نے سروس کے لئے کال کیا تو بھی سروس فراہم کرنا ضروری ہوتا ہے گرچہ اس کی مقدار متعین ہوتی ہے اور مدت بھی طے ہوتی ہے۔ تو اب اس صورت میں یہ اشکال ہوگا، کہ خرابی پیدا ہونا یا سروس کے لئے کال آنا یہ ایک مجہول امر ہے اور عقد اجارہ میں معقود علیہ کی جہالت سے اجارہ فاسد ہو جاتا ہے۔

علامہ حصکفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: تفسد الإجارة بالشروط المخالفة لمقتضى العقد فكل ما أفسد البيع مما مریفسدہا كجهالة ما جور أو أجرة أو مدة أو عمل۔ (الدرمع الرد: ۹/۶۴ ط: زکریا)

ترجمہ: مقتضائے عقد کے خلاف شرطوں سے اجارہ فاسد ہو جاتا ہے، لہذا ہر وہ چیز جو بیع کو فاسد کر دے گی اس سے اجارہ بھی فاسد ہو جائے گا۔ مثلاً معقود علیہ اجرت، مدت یا عمل کا مجہول ہونا۔

جواب:

اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ یہاں معقود علیہ مجہول نہیں ہے کیونکہ کہ معقود علیہ درحقیقت وہ متعین و ملتزم سروس ہے جو صائن وقت متعین پر آ کر انجام دے گا اور عاقدین کے درمیان طے شدہ اجرت اس متعین و ملتزم سروس کا عوض ہے اور رہا وہ مجہول امر وہ معقود علیہ نہیں ہے بلکہ شرط فاسد ہے اور یہ شرط فاسد ایسی ہے کہ اس کا عرف و تعامل جاری ہو چکا ہے اور نہ یہ مفضی الی المنازعہ ہے؛ نیز جہالت اصل صلب عقد یعنی معقود علیہ اور اجرت میں نہیں ہے بلکہ ایک زائد شئی میں ہے اس لئے یہ عقد اس شرط کے ساتھ بھی درست ہو جائے گا۔

لأن الشرط في البيع إن كان معروفا فإنه يجوز عندهم وأجاز الفقهاء الحنفية بيع النعل بشرط أن يحذوه البائع قالوا انه لا يجوز في القياس لكونه بيعا بشرط الإجارة ولكن جاز استحسانا لمكان العرف --- وإذا كان اصل العقد يجوز للعرف فالشرط في العقد إذا كان متعارفا للجواز أولى۔ (فقه البيوع ۱/۴۹۷)

الباب الرابع في الشروط التي ترجع الى صلب العقد

ترجمہ: اس لیے کہ بیع میں شرط اگر متعارف ہو تو حنفیہ کے نزدیک جائز ہے؛ چنانچہ فقہاء احناف نے جوتے کو قسمہ لگا کر دینے کی شرط کے ساتھ فروخت کرنے کو جائز قرار دیا ہے اور یہ تصریح فرمائی ہے کہ یہ صورت بیع میں اجارہ کی شرط ہونے کی وجہ سے قیاساً تو جائز نہیں ہے؛ لیکن استحساناً عرف کی وجہ سے درست ہے اور جب اصل عقد عرف کی وجہ سے جائز ہے تو عقد میں کوئی شرط لگانا بدرجہ اولیٰ جائز ہے بشرطیکہ وہ شرط متعارف ہو۔

صائن مرمت کے ساتھ آلات بھی لگائے

سوال-۳:

ایسا معاہدہ جس میں صائن (سروس کنٹراکٹر) کی جانب سے عمل یعنی سروس، اصلاح و مرمت کے ساتھ ساتھ مشین یا شے میں خراب ہونے والے پرزے اور آلات کے اپنے پاس سے لگانے کی ذمہ داری بھی لی گئی ہو، تو اس صورت کا کیا حکم ہوگا؟ اس میں صفحہ فی صفحہ یا معقود علیہ کی جہالت تو لازم نہیں آئے گی؟

جواب:

پہلی صورت:

اگر صائن اپنی طرف سے عمل یعنی اصلاح و مرمت اور سروس فراہم کرنے کے ساتھ ساتھ پرزے اور آلات بھی لگائے تو اگر وہ پرزے اور آلات اتنے معمولی اور کم ہوں کہ عادیان کا حساب نہ لیا جاتا ہو تو یہ سامان اور پرزے کا عدم سمجھے جائیں گے اور یہ صورت بھی ماقبل کی صورت یعنی اجارۃ الأشخاص میں داخل ہوگی اور بلاشبہ جائز ہوگی اور اجیر کی طرف سے یہ پرزے و سامان تبرع سمجھے جائیں گے۔

دوسری صورت:

لیکن اگر وہ آلات معمولی نہ ہوں بلکہ حساب اور قیمت میں ان کو بھی شمار کیا جاتا ہو اور یہ سامان لگانے کی ذمہ داری بھی صائن پر ہو تو اگرچہ اس میں صفقہ فی صفقہ اور جہالت و غرر پایا جاتا ہے کیونکہ اجیر اپنا عمل پیش کرنے کے ساتھ ساتھ پرزے اور سامان بھی اپنی طرف سے لگاتا ہے گویا کہ مطلوبہ سامان اس کے ہاتھوں فروخت کرتا ہے تو اجارہ میں بیع کا اجتماع لازم آیا نیز بوقت معاملہ یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کونسے آلات کتنے اور کس نوعیت کے لگانے ہوں گے تو بوقت معاملہ یہ چیز مجہول ہوتی ہے اس لئے جہالت و غرر بھی پایا جاتا ہے لیکن اجارہ کا یہ معاملہ جائز ہوگا اور عرف و تعامل کی بنیاد پر صائن کی طرف سے سامان لگانے کی شرط بھی درست ہوگی، جس کی تفصیل درج ذیل ہے۔

اس صورت میں چونکہ اصل خرابی صفقہ فی صفقہ کی لازم آرہی ہے اور اسی کے نتیجے میں جہالت و غرر بھی پایا جا رہا ہے اس لئے ذیل میں کچھ باتیں صفقہ فی صفقہ سے متعلق عرض کی جاتی ہیں۔

صفقة فی صفقة:

صفقة فی صفقة کی ممانعت صراحت حدیث میں وارد ہے مسند احمد مسند بزار طبرانی ابن حبان اور مختلف ماخذ میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے یہ حدیث منقول ہے: عن عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن صفقتين في صفقة واحدة۔

(مسند أحمد ۶/۳۲۲ رقم ۳۷۸۳، مسند بزار ۵/۳۸۲ رقم ۲۰۱۷)

ترجمہ: حضرت عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

کہ نبی کریم ﷺ نے مشروط طریقے پر ایک معاملہ میں دو معاملہ کرنے سے منع فرمایا ہے۔

ایک دوسری حدیث میں ہے: قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: لا

تحل صفقتان فی صفقة۔ (طبرانی فی الأوسط ۲/۳۶۲ رقم ۱۶۳۳)

علامہ بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے اول الذکر حدیث کے رواۃ پر ثقات کا حکم لگایا ہے لیکن بقول مفتی تقی عثمانی صاحب ایک راوی مجروح ہے حضرت لکھتے ہیں:

وقال الہیثمی: رجال أحمد ثقات: ولكن في اسناده شريك

النخعي تكلم المحدثون في حفظه وله أوهام معروفة۔ (فقہ البیوع

۵۰۵/۱ المبحث الرابع)

ترجمہ: علامہ بیہقی فرماتے ہیں مسند احمد کی روایت کے جملہ

رواۃ ثقہ ہیں؛ البتہ اس کی ایک سند میں ایک راوی شریک النخعی

ہیں جن کے حفظ کے تعلق سے محدثین نے کلام کیا ہے اور ان

کے اغلاط معروف ہیں۔

البتہ تقریباً اسی مضمون کی ایک روایت امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کی

ہے اور اس پر حسن صحیح کا حکم لگایا ہے۔

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

نہی عن بیعتین فی بیعة۔ هذا حدیث حسن صحیح۔ (جامع الترمذی

کتاب البیوع باب ۱۸ رقم الحدیث ۱۲۳۱)

بعض حضرات نے ان دونوں حدیثوں کی ظاہری مشابہت کو دیکھ کر دونوں

کو ایک قرار دے دیا ہے چنانچہ علامہ شوکانی رحمۃ اللہ علیہ نیل الاوطار میں لکھتے

ہیں: معنی صفقتان فی صفقة بیعتان فی بیعة۔ (نیل الاوطار ۵/۱۳۱)

لیکن درحقیقت یہ دونوں حدیثیں ایک نہیں ہیں یعنی دونوں میں تساوی نہیں ہے؛ بلکہ عموم و خصوص مطلق کی نسبت ہے حدیث ابی ہریرہ خاص مطلق ہے جو صرف ایک بیع میں دوسری مشروط بیع کی ممانعت پر دال ہے جبکہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ عام ہے جو ہر طرح کے دو مشروط صفقہ کی ممانعت پر دلالت کرتی ہے، علامہ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ نے دونوں روایتوں کے درمیان یہی فرق بیان کیا ہے:

قال العثماني وغلط ابن الهمام رحمه الله تعالى من زعم أن الحديثين بمعنى واحد وقال هذا (يعني حديث بيعتين في بيعة) أخص منه فإنه في خصوص من الصفقات وهو البيع بخلاف حديث الصفقتين فإنه عام لكل صفقة سواء كان بيعاً أو إجارة ونحوها۔ (فتح القدیر: ۸۱/۶ بحوالہ فقہ البیوع: ۵۰۶/۱)

ترجمہ: علامہ ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ نے ان حضرات کے خیال کی تردید فرمائی ہے جو دونوں حدیثوں کو ایک ہی قرار دیتے ہیں اور فرمایا کہ حدیث بیعتہ، حدیث صفقہ کے مقابلے میں خاص مطلق ہے، اس لیے کہ یہ ایک خاص عقد یعنی بیع کے بارے میں ہے جبکہ حدیث صفقہ عام ہے ہر عقد اور معاملہ کو شامل ہے خواہ وہ بیع ہو یا اجارہ وغیرہ۔

مولانا اعجاز احمد صدیقی صاحب تحریر فرماتے ہیں: صحیح بات یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان عموم و خصوص کا فرق ہے بیعتان فی بیعتہ کے اندر ایک عقد کے اندر بیع ہی کے دو معاملے جمع ہوتے ہیں جبکہ صفقتان فی صفقہ کے اندر صرف دو معاملات کا پایا جانا کافی ہے خواہ وہ دونوں معاملے بیع کے ہوں یا دونوں نہ ہوں یا

ایک بیع کا ہو اور دوسرا بیع کا نہ ہو؛ لہذا اگر اجارہ اور عاریت یا بیع اور اجارہ ایک عقد میں جمع ہو جائیں تو اس معاملہ کو صفقتان فی صفقتہ تو کہا جائے گا لیکن بیعتان فی بیعتہ کہنا درست نہ ہوگا۔ (غرر کی صورتیں ۸۵)

صفقتہ فی صفقتہ کی رائج تعریف:

رہی یہ بات کہ صفقتہ فی صفقتہ سے مراد کیا ہے تو اس بارے میں عرض ہے کہ صفقتہ فی صفقتہ کی مختلف تعریفیں کی گئی ہیں رائج اور معتمد علیہ تفسیر وہ ہے جو امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے امام شافعی علیہ الرحمۃ سے نقل کی ہے اور بقول علامہ کشمیری یہی تفسیر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بھی ثابت ہے اور صاحب ہدایہ علامہ ابن الہمام اور علامہ کشمیری نے اسی تفسیر کو رائج قرار دیا ہے یعنی ایک عقد میں مشروط طور پر کوئی دوسرا عقد کیا جائے۔

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: قال الشافعي ومن معني ما نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن بيعتين في بيعة أن يقول: ابيعك داري هذه بكذا على أن تبيعني غلامك بكذا فإذا وجب لي غلامك وجبت لك داري وهذا يفارق عن بيع بغير ثمن معلوم ولا يدرى كل واحد منهما على ما وقعت عليه صفقتة۔ (ترمذی ۲۳۳/۱ باب ماجاء في النهي عن بيعتين في بيعة)

ترجمہ: امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ نے ایک بیع میں جو دو بیع کرنے سے منع فرمایا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک شخص دوسرے سے کہے میں اپنا یہ گھر تمہارے ہاتھ اتنے درہم کے عوض بیچتا ہوں اس شرط کے ساتھ کہ تم اپنا یہ غلام

میرے ہاتھ بیچو جب غلام کی بیع میرے لیے ہو جائے گی تو گھر
کی بیع تمہارے لیے ہو جائے گی اور دونوں جدا ہو جائیں اور کسی
کو معلوم نہ ہو کہ کس پر عقد ہوئی ہے اور ثمن کیا ہے۔

علامہ کشمیری علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: نقل صاحب مشکوٰۃ عن
الخطابی تفسیر بیعتین فی بیع مثل ما ذکر الترمذی عن الشافعی
وهو المختار وهو تفسیر أبی حنیفة فی کتاب الآثار انتھی ذکره فی
باب النهی عن بیعتین۔ (العرف الشذی علی هامش الترمذی ۱/۲۳۴)

ترجمہ: صاحب مشکوٰۃ نے علامہ خطابی سے ”بیعتین فی بیع“
کی وہی تفسیر نقل کی ہے جو امام ترمذی علیہ الرحمہ نے امام شافعی
رحمہ اللہ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے، یہی مختار ہے، اور کتاب الآثار
میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے یہی تفسیر ذکر کی گئی ہے۔
حضرت مفتی تقی عثمانی مدظلہ لکھتے ہیں:

والتفسیر الآخر للحديثین هو ما ذکرنا من أن یشرط عقد
بقعد آخر وهو الذی اختاره صاحب الہدایہ ورجحه ابن الہمام
رحمہما اللہ تعالیٰ کما فی فتح القدیر۔ (فقه البیوع: ۱/۵۰۶)

ترجمہ: دونوں حدیثوں کی جو تعریف ماقبل میں ہم نے ذکر کیا
یعنی ایک عقد کو دوسری عقد کے ساتھ مشروط کر کے معاملہ کیا
جائے اسی کو صاحب ہدایہ نے اختیار کیا ہے، فتح القدیر نے اسے
یہی رائج قرار دیا ہے۔

صفقة فی صفقة کی ممانعت کی علت:

ما قبل کی تفصیل سے معلوم ہوا کہ صفقة فی صفقة پر مشتمل معاملہ ناجائز ہے؛
البتہ عدم جواز کی علت کے بارے میں دو نقطہ نظر ہیں:

پہلی علت:

بعض حضرات فرماتے ہیں عدم جواز کی علت یہ ہے کہ اس سے ربا اور سود کا
معنی لازم آتا ہے اس لئے یہ معاملہ ناجائز ہے جس کی تائید حضرت عبداللہ ابن
مسعود رضی اللہ عنہ کے اس اثر سے ہوتی ہے جو مصنف عبدالرزاق وغیرہ میں
مذکور ہے جس میں صفقة فی صفقة کے معاملہ کو صراحةً سود کہا گیا ہے۔ الصفقتان

فی صفقة ربا۔ (مصنف عبدالرزاق ۱۳۹/۸ کتاب البیوع رقم ۶۳۶/۱۳۔ معجم کبیر طبرانی ۳۷۴/۳ رقم ۹۶۰۹)

لیکن حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم العالیہ نے اس تعلیل کو
مرجوح قرار دیا ہے اور مذکورہ اثر میں ربا کے اصطلاحی معنی کی نفی فرمائی ہے اور
چونکہ ربا بالمعنی الاًعم ہر بیع محرم اور عقد غیر شرعی پر بولا جاتا ہے اس لئے یہاں بھی
یہی عمومی اور مجازی معنی پر محمول کرنے کو ضروری قرار دیا ہے۔ حضرت فرماتے
ہیں:

وقد مرَّ أن بعض الفقهاء عللوه بأنه يستلزم الربا..... وربما
يتأيد التعليل الأول (أى علة الربا) يقول عبد الله بن مسعود
رضي الله تعالى عنه: الصفقتان في صفقة ربا، ولكن يملن حمله
على كونه عقدا فاسدا لأن لفظ الربا كان كثيرا ما يطلق في عهد
السلف على كل عقد ممنوع شرعا قال الحافظ ابن حجر رحمه
الله تعالى: ويطلق الربا على كل بيع محرم، بل قد أطلق هذا
اللفظ على كل عمل محرم كما في قول رسول الله صلى الله عليه

وسلم: إن من أربى الربا الاستطالة في عرض المسلم بغير حق أخرجه أبوداؤد. ووجب حمل قول ابن مسعود رضي الله تعالى عنه على ذلك لأنه لا يصدق عليه المعنى المصطلح للربا.. بل عدم صدقه على الصفقتين في الصفقة بالطريق الأول --- فالظاهر أنه أراد به عقدا ممنوعا وليس ربا بالمعنى المصطلح. (فقه البيوع: ٥١٠/١-٥١١)

ترجمہ: اور سابق میں آچکا ہے کہ بعض فقہاء نے اس کی یہ تعلیل کی ہے کہ اس سے ربا لازم آتا ہے، اور بعض نے مفسی الی النزاع ہونا علت قرار دیا ہے، اور یہ بھی آچکا ہے کہ دوسری تعلیل رائج ہے۔ پہلی تعلیل کی تائید اور حضرت ابن مسعود اللہ کے قول سے ہوتی ہے۔

الصفقتان في الصفقة ربا۔

ایک صفقہ میں دو صفقے ربا ہیں۔

لیکن اس کو عقد فاسد ہونے پر محمول کیا جا سکتا ہے کیوں کہ اسلاف کے زمانہ میں ربا کا اطلاق ان عقود پر بھی بکثرت ہوتا تھا جو شرعاً ممنوع ہوں، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

ويطلق الربا على كل بيع محرم۔

ہر حرام بیع پر ربا کا اطلاق کر دیا جاتا ہے۔

بلکہ اس لفظ کا تو ہر حرام کام پر بھی اطلاق ہوا ہے۔ جیسا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

إِنَّ مِنْ أَرْبَى الرِّبَا الاسْتِطَالَةَ فِي عَرْضِ الْمُسْلِمِ بِغَيْرِ حَقٍّ۔
ترجمہ: ناحق کسی مسلمان کی عزت سے کھلواڑ کرنا سنگین ربا ہے۔

حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے قول کو اسی پر محمول کرنا ضروری ہے؛ کیونکہ اس پر ربا کے اصطلاحی معنی صادق نہیں آتے، جیسا کہ ہم سابق میں لکھ چکے ہیں؛ بلکہ ربا صفتہ در صفتہ پر بدرجہ اولیٰ صادق نہیں آتا؛ کیونکہ جب دو صفتے جمع ہوتے ہیں تو ان دونوں میں سے ہر ایک کا ایک مستقل معلوم عوض ہوتا ہے؛ لہذا اس میں بلا عوض زیادتی نہ ہوگی، پس ظاہر یہی ہے کہ ان کی مراد عقد ممنوع تھی، اصطلاحی معنی میں ربا مراد نہیں تھا۔

دوسری علت:

اور صفتہ فی صفتہ کے ممانعت کی علت بعض دوسرے حضرات نے یہ بیان کی ہے کہ در حقیقت یہ بیع بالشرط ہے یعنی مقتضاء عقد کے خلاف شرط زائد کے ساتھ بیع ہے اور مفضی الی المنازعۃ ہے اس لئے یہ معاملہ جائز نہیں ہے، محققین ارباب فقہ نے اسی تعلیل کو رائج قرار دیا ہے۔

مفتی تقی عثمانی صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں: وأما الجمهور الذين يمنعون الجمع بين الصفقتين في سائر العقود فالظاهر أن علة المنع عندهم البيع بشرط يخالف مقتضى العقد وقد مر أن بعض الفقهاء عللوه بأنه يستلزم الربا وبعضهم عللوه بافضائه إلى النزاع وقد سبق أن التعليل الثاني هو الراجح - (فقه البيوع: ۱/۵۱۰)

ترجمہ: جمہور کے نزدیک ممانعت کی علت ایسی شرط کے ساتھ بیع کرنا ہے جو مقتضائے عقد کے منافی ہے، اور سابق میں آچکا ہے کہ بعض فقہاء نے اس کی یہ تعلیل کی ہے کہ اس سے ربا لازم آتا ہے، اور بعض نے مفضی الی النزاع ہونا علت قرار دیا

ہے، اور یہ بھی آچکا ہے کہ دوسری تعلیل رائج ہے۔

مذکورہ تفصیل سے جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ صفقہ فی صفقہ کی ممانعت لعینہ نہیں ہے بلکہ لغیرہ ہے یعنی نزاع اور جھگڑے کا سبب بننا تو اگر صفقہ فی صفقہ کی کسی صورت میں عرف و تعامل کی وجہ سے نزاع وغیرہ کا امکان نہ ہو تو پھر وہ صورتیں عموم حدیث سے مستثنیٰ ہوں گی کیونکہ جو ممانعت لغیرہ ہوتی ہے وہ بقاء غیر تک باقی رہتی ہے اگر وہ امر غیر کہیں نہ پایا جائے تو ممانعت کا حکم بھی نہیں پایا جائے گا اور عرف و تعامل سے نص کی تخصیص کی جاسکتی ہے فتاویٰ دارالعلوم زکریا میں ہے صفقہ فی صفقہ کی حدیث میں ممانعت نزاع پر مبنی ہے اور تعامل و عرف کی وجہ سے جن صورتوں میں جھگڑا نہ ہو وہ نہی سے مستثنیٰ ہوں گی۔ (فتاویٰ دارالعلوم زکریا

۲۶۸/۵ مراجعہ اور بینک کے احکام)

اور حنفیہ کے یہاں جو شرط مقتضائے عقد کے خلاف ہو لیکن عرف و تعامل نے اسے قبول کر لیا ہو تو اس شرط کے ساتھ عقد جائز ہو جاتا ہے اس جواز عقد کی وجہ بھی یہی ہے کہ نص میں بیع بالشرط کی ممانعت مفضی الی المنازعہ کی وجہ سے ہے اور عرف و تعامل کی بناء پر یہ نزاع ختم ہو جائے گا۔ حضرت مولانا بدر عالم میرٹھی رحمۃ اللہ علیہ نے فیض الباری کی تعلیق میں اس کی صراحت کی ہے فرماتے ہیں:

وفي جامع الفصولين من اشترى حزمة من الحطب له أن يشترط حملة إلى البيت - وفي الهداية: أن ما تعارف الناس عليه من الشرائط تتحمل في البيوع قلت لأنه لا تفضي إلى النزاع (فيض

الباري: ۲۲۳/۳)

ترجمہ: جامع الفصولین میں ہے جس نے لکڑی کا ایک گٹھر خریدا تو مشتری بائع پر گھر تک پہنچانے کی شرط لگا سکتا ہے، یدایہ

میں ہے کہ جن شرائط کا لوگوں میں عرف و رواج ہو جائے وہ قابل تحمل ہوتی ہے میں کہتا ہوں اس لیے کہ اب امکان نزاع نہیں ہے۔

اور صفتۃ فی صفتۃ اگر متعارف ہو تو فقہاء احناف نے اس کے جواز کی صراحت کی ہے، مبسوط سرخسی میں ایک ہی نوعیت کے دو مسئلے مذکور ہیں جن میں بیع میں اجارہ یا اعارہ کی شرط لگائی گئی ہے؛ لیکن ان میں سے ایک مسئلہ میں لوگوں کا عرف و تعامل ہے اور دوسرے مسئلہ میں کوئی عرف نہیں ہے؛ چنانچہ علامہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ نے عرف و تعامل کی وجہ سے پہلے کو جائز قرار دیا ہے اور دوسرے کے عدم جواز کی صراحت فرمائی گرچہ صفتۃ فی صفتۃ دونوں جگہ تھاملاحظہ ہو۔

وإذا شتری نعلا بدرهم وشرکا معها علی أن یحذوها البائع فهو جائز استحسانا لكونه متعارفا بین الناس وإذا كان أصل العقد یجوز للعرف فالشرط فی العقد إذا كان متعارفا للجواز اولی وإن اشتری ثوبا علی أن یخیطه البائع بعشرة فهو فاسد لأنه بیع شرط فیہ إجارة فإنه إن كان بعض البدل بمقابلة الخیاطة فهي إجارة مشروطة فی بیع وإن لم یکن بمقابلتها شیء من البدل فهي اعارة مشروطة فی البیع وذلك مفسد للعقد، هذا ومسألة النعل فالقیاس سواء غیر ان هناك استحسانا للعرف ولا عرف هنا فیؤخذ به بالقیاس۔ (المبسوط للسرخسی کتاب الإجارة: ۱۵/۱۰۲)

ترجمہ: جب ایک درہم کے عوض جو تا خریدے اور تسمہ بھی، اس شرط پر کہ بائع اس کو بنا کر دے گا تو یہ استحسانا جائز ہے؛ کیونکہ اس کا تعامل ہے، اور جب اصل عقد عرف کی وجہ سے جائز ہے تو شرط متعارف بھی جائز ہوگی، اور اگر دس درہم کے

عوض کپڑا اس شرط پر خریدے کہ بائع سل کر دے گا تو یہ بیع فاسد ہے؛ کیونکہ یہ ایسی بیع ہے جس میں اجارہ مشروط ہے، پس اگر ثمن کا ایک حصہ سلائی کے مقابل ہو تو یہ اجارہ مشروطہ فی البیع ہے، اور اگر اس کے مقابل کوئی بدل نہ ہو تو یہ اعارہ مشروطہ فی البیع ہے، اور یہ دونوں مفسد عقد ہیں، اس مسئلہ اور جوتے کے مسئلہ کا حکم قیاساً ایک ہی ہے؛ لیکن جوتے میں عرف کی وجہ سے استحسان پر عمل کیا گیا، اور یہاں عرف نہیں ہے، لہذا قیاس ہی قابل عمل ہوگا۔

اس طرح کے چند جزئیات جن میں صفقہ فی صفقہ ہے لیکن عرف و تعامل کی وجہ سے وہ جائز ہیں۔

صاحب محیط برہانی نے بھی ذکر کئے ہیں، فرماتے ہیں:

إذا دفع الرجل جلدا إلى الاسكاف واستأجره بأجر مسمى على أن يخرز له خفين وسمى له المقدار والصفة على أن ينعل الاسكاف ويُبَطِّنه من عنده ووصف له البطانة والنعل فهو جائز استحسانا والقياس أن لا يجوز ووجه القياس في ذلك أن هذا اجارة شرط فيها شراء فتفسد... إلا أنه ترك هذا القياس في باب الخف للتعامل۔ (المحيط البرہانی کتاب الإجارة الفصل ۱۲۳۳/۱۰۵)

ترجمہ: اگر کسی شخص نے موچی کو چمڑا دیا اور متعینہ اجرت کے عوض اس کو دو موزے بنانے کے لیے کہا، اور مقدار و صفت بھی بیان کر دی، اس شرط پر کہ موچی اپنی طرف سے نعل اور استر لگائے گا اور نعل و استر کی صفت بھی بیان کر دی تو یہ استحساناً جائز

ہے، قیاس کا تقاضہ تو عدم جواز ہے؛ کیونکہ یہ ایسا اجارہ ہے جس میں شرائط مشروط ہے، مگر یہ کہ خف کے مسئلہ میں عرف و تعامل کی وجہ سے اس قیاس کو چھوڑ دیا گیا ہے۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں: ان سلم رجل غزلا إلى حائك لينسجه وأمره أن يزيد في الغزل رطلا من غزله فقد أجازہ الفقهاء سواء كان الغزل الزائد قرضاً أم بيعاً مع أنه إجازة مشروط فيها القرض أو البيع ولكنه جوز استحساناً وقالوا فإذا كان كلا الأمرين متعارفاً فيما بين الناس ترك القياس فيهما وخص به الأثر۔ (المحيط البرماني كتاب الإجازة فصل: ۳۳ جلد ۱۲/۱۰۱)

ترجمہ: اگر کسی نے کپڑا بننے والے کو سوت بننے کے لیے دیا اور اس کو سوت میں اپنی طرف سے ایک رطل کے اضافہ کا حکم دیا تو فقہاء نے اس کی اجازت دی ہے، خواہ زائد سوت بطور قرض ہو یا بطور بیع، حالاں کہ یہ ایسا اجارہ ہے جس میں قرض یا بیع مشروط ہے؛ لیکن استحساناً اس کی اجازت دی گئی۔ فقہاء نے لکھا ہے:

فإذا كان كلا الأمرين متعارفاً فيما بين الناس۔
ترك القياس فيهما وخص به الأثر۔

جب دونوں چیزوں کا لوگوں کے درمیان عرف ہے تو قیاس کو ترک کر دیا جائے گا، اور اثر میں تخصیص کر لی جائے گی۔

حضرت تھانویؒ کا ایک اہم فتویٰ

اسی طرح ہمارے اکابر باب افتاء نے بھی اس طرح کے صفقہ فی صفقہ کے جواز کی بات فرمائی ہے اس سلسلہ میں حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک فتویٰ بڑا چشم کشا اور بصیرت افروز ہے۔ ذیل میں سوال و جواب ملاحظہ ہو:

سوال: (۶۹) نہی عن صفقہ فی صفقہ کے ظاہری معنی کے لحاظ سے بعض امور ناجائز معلوم ہوتے ہیں حالانکہ بکثرت خاص و عام میں شائع ہیں مثلاً گھڑی کی مرمت کہ ٹوٹے ہوئے پرزے کو نکال کر صحیح پرزہ لگا دیگا تو اس پرزے کی تو بیع ہے اور لگانے کا اجارہ، چار پائی بنوانا اور بان اپنے پاس سے نہ دینا اس میں بان کی بیع ہے اور بننے کا اجارہ، سقہ سے پانی لینا کہ جب اس نے کنویں سے پانی نکال کر اپنے ظروف میں لیا تو اس کی ملک ہو گیا سو پانی کی بیع ہوئی اور وہاں سے لانے کا اجارہ نیز بیع مالیس عندہ بھی، کوئی زیور یا انگٹھی جڑنے کو دینا کہ نگینوں کی بیع ہے اور لگانے کا اجارہ وغیرہ ذلک من المعاملات الرائجۃ۔

الجواب: تعامل کی وجہ سے کہ بلا نکیر شائع ہے جو ایک نوع کا اجماع ہے یہ سب معاملات جائز ہیں پس نص عام مخصوص البعض ہے جیسا کہ فقہاء نے صباغی و خیاطی میں اس کی اجازت دی ہے کہ صیغ اور خیط صانع کا ہوتا ہے اور اس میں اجارہ بھی ہوتا ہے و ہذا ظاہر جدا۔ (امداد الفتاویٰ قدیمی: ۶۳/۳-۶۴ ط مکتبہ دارالعلوم کراچی)

صفقہ فی صفقہ پر مشتمل چند جائز صورتیں:

حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم نے صفقہ فی صفقہ جو عرف و تعامل کی وجہ سے جائز ہے اس کی چند صورتیں ذکر فرمائی ہیں۔

حضرت الصور المتعارفة للمجمع بین صفقات کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں:

ومما تعورف فی عصرنا أن الناس يلتزمون تقديم مجموعة من الخدمات فی صفقة واحدة بعضها ترجع الى الإجازات وبعضها ترجع إلى البيوع فوكلاء السفر يقدمون خدمات الحج والعمرة مثلاً فيلتزمون جميع حاجات المسافر فی صفقة واحدة بما فيها الحصول على التأشيرة وإكمال الإجراءات القانونية وتذاكر عدة من الأسفار الجوية والبرية والإقامة في فنادق أو في الخيام في مواضع متعددة وثلاث وجبات للاكل يومياً مع جهالة نوعها ومقدارها ويتقاضون لهذه المجموعة أجراً مقطوعاً، فهذه مجموعة عدة عقود بعضها اجارات و بعضها بيوع وكل واحد منها مشروط بالعقود الأخرى وكذلك أجر الإقامة في بعض الفنادق تشمل الفطور أو الوجبات الثلاثة مع الجهالة في نوعها وقدرها فظاهر القياس أن لا يجوز لأنه اشتراط صفقات في صفقة واحدة مع الجهالة فيما هو مبيع ولكن جرى به التعامل من غير نكير والجهالة غير مفضية الى النزاع فصار هذا المجموع جائزاً۔ {فقه البيوع ۱/ ۵۱۲-۵۱۳}

ترجمہ: موجودہ زمانہ میں عرف یہ ہے کہ لوگ صفقہ واحدہ میں خدمات کا مجموعہ پیش کرتے ہیں، ان میں سے بعض کا تعلق اجارہ سے اور بعض کا بیع سے ہوتا ہے، مثلاً سفر کے وکلاء حج و عمرہ کی خدمات پیش کرتے ہیں، صفقہ واحدہ میں وہ مسافر کی تمام ضروریات کا خیال رکھنے کا التزام کرتے ہیں، ان میں ویزا کا حصول، قانونی کاروائیوں کی تکمیل، متعدد دفعتی اور زمینی اسفار

کے ٹکٹ، ہوٹلوں اور خیموں میں قیام، روزانہ تین وقت کا کھانا جن کی نوعیت اور مقدار مجہول ہوتی ہے، ان تمام خدمات کے لیے وہ ایک متعین معاوضہ طلب کرتے ہیں، یہ متعدد عقود کا مجموعہ ہے جن میں سے کچھ اجارہ اور کچھ بیع ہیں، اور ان میں سے ہر ایک دیگر عقود کے ساتھ مشروط ہے۔

اسی طرح بعض ہوٹلوں میں قیام کی اجرت میں ناشتہ یا تین وقت کا کھانا شامل ہوتا ہے اور اس کی نوعیت و مقدار مجہول ہوتی ہے، قیاس کا تقاضہ تو یہی ہے کہ یہ ناجائز ہو؛ کیوں کہ یہ صفقہ واحدہ میں متعدد صفقات کو شرط قرار دینا ہے، اور بیع بھی مجہول ہے؛ لیکن بلا نکیر اس کا تعامل جاری ہے، اور جہالت مفضی الی النزاع بھی نہیں ہے؛ لہذا یہ مجموعہ صفقات جائز ہوگا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ صفقہ فی صفقہ کی ممانعت کی علت چوں کہ جہالت و مفضی الی المنازعہ ہونا ہے اور جو معاملہ متعارف ہوگا لوگوں کا اس پر تعامل ہوگا اس کی جہالت بھی مرتفع ہو جائے گی اور امکان نزاع بھی ختم ہو جائے گا اس لئے صفقہ کا وہ معاملہ جائز ہوگا چنانچہ بہت سی چیزیں اس طرح کی بلا نکیر ہمارے سماج کا حصہ ہیں؛ لہذا مذکور فی السؤال صورت جس میں صائن اصلاح و مرمت کی ذمہ داری کے ساتھ سامان و آلات اور پرزے لگانے کی بھی ذمہ داری لیتا ہے یہ اگرچہ اجارہ میں بیع کی شرط ہے لیکن عرف و تعامل کی وجہ سے جائز ہے اس لئے یہ معاملہ بھی بلا شک و شبہ جائز ہے۔

فتاویٰ دارالعلوم زکریا میں ہے: آج کل تو بہت زیادہ ایسے معاملات مروج ہیں جن میں بیع فی بیع یا بیع میں شرط معروف ہوتی ہے جیسے کسی مشین کو خریدنے پر

ایک سال مفت سروس، یا رنگریز کو خواتین کپڑا دیتی ہیں اور خاص قیمت طے ہوتی ہے جس میں رنگ کی بیج اور لگانے کی اجرت یعنی اجارہ ہوتا ہے یا مختلف مشینیں اور گاڑی مکینک کو دی جاتی ہیں وہ درست پرزے بھی لگاتا ہے اور لگانے کی اجرت بھی لیتا ہے، اگر کسی کی گاڑی کا ایکسیڈنٹ ہو جائے اور مکینک کے پاس گاڑی رکھ دے اور وہ کہہ دے کہ اس میں فلاں فلاں نئے پرزے لگانے پڑیں گے اور گاڑی کی مرمت ہوگی تو کیا یہ بیج و اجارہ کا مجموعہ نہیں ہے؟ بالکل ہے لیکن عرف میں چلتا رہتا ہے بلکہ یہ روزمرہ کے معمول کی طرح ہے اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ جو شرط معروف بن جائے یا صفقتہ فی صفقتہ باعث نزاع نہ ہو وہ قابل برداشت ہے۔ (فتاویٰ دارالعلوم زکریا ۵/۲۶۹ ط مجلس المجوٹ)

صرف ضرورت پڑنے پر سروس کی فراہمی

سوال-۴:

اگر یہ عقد اس طرح کیا جائے کہ معاہدہ کی متعینہ مدت میں صرف ضرورت پڑنے یا خرابی آنے پر ہی سروس ہوگی، اب کبھی سروس کی ضرورت ہوتی ہے اور کبھی ضرورت ہی نہیں پڑتی، مگر طے شدہ معاوضہ (سروس کنٹراکٹ فیس) ہر حال میں دینا ہوگا، اس صورت کا کیا حکم ہے؟ اس میں ایسا غریب یا جہالت تو نہیں ہے جو جواز عقد سے مانع ہو؟

جواب:

پہلی صورت:

اگر عقد صیانت کی صورت یہ ہو کہ مدت متعینہ میں صرف ضرورت پڑنے اور خرابی پیدا ہونے پر ہی سروس فراہم کرنا ضروری ہوگا ورنہ نہیں لیکن طے شدہ معاوضہ ہر حال میں دینا ہوگا خواہ سروس ہو یا نہ ہو اب کبھی سروس کی ضرورت پیش آئے گی اور کبھی ضرورت ہی نہیں پڑے گی تو چوں کہ مذکورہ معاملہ میں متعدد جہات سے غرر فاحش اور جہالت کثیرہ پائی جاتی ہے نیز اس میں انشورنس سے مشابہت کا پہلو بھی نمایاں ہے اس لئے یہ معاملہ اصولاً ناجائز ہے کیونکہ اصولی طور پر یہ صورت عقد اجارہ کی ایک قسم اجارۃ الاشخاص کی قبیل سے ہے اور صحت اجارہ

کے لئے ضروری ہے کہ عمل و وقت اور اجرت معلوم ہو لیکن یہاں کئی وجوہ سے جہالت ہے۔

پہلی جہالت:

صائن کا عمل اور وقت دونوں مجہول ہے اس لئے کہ بوقت عقد فریقین میں سے کسی کو یہ معلوم نہیں ہے کہ مشین یا گاڑی میں کوئی خرابی پیش آئے گی یا نہیں؟ اور کس طرح کی خرابی پیش آئے گی؟ - نیز اس کی اصلاح کے لئے صائن کو کیا کیا عمل کرنا پڑے گا؟

دوسری جہالت:

بعض مرتبہ صائن اپنی طرف سے زائد سامان بھی لگاتا ہے اور عقد صیانت کے وقت یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کتنے زائد سامان کی ضرورت ہوگی اور اس کی حیثیت و نوعیت اور قیمت کیا ہوگی؟

تیسری جہالت:

مرمت اور اصلاح کے معیار میں بھی جہالت ہے کیونکہ کاریگر اشیاء کی اصلاح مختلف پیمانوں پر کرتے ہیں بعض صورتوں میں عام درجہ کی مرمت وغیرہ سے کام چل جاتا ہے اور بعض میں اعلیٰ درجہ کی مرمت کی جاتی ہے تاکہ وہ مفید اور

ویر پا ہو۔ (مستفاد: اجارہ اور اس کی جدید صورتوں کے احکام: ۱۷۱-۱۷۲)

انہیں امور مذکورہ کی وجہ سے فقیہ العصر مفتی تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم نے اس شکل کو ناجائز قرار دیا ہے آپ اسی نوعیت کے ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں:

وسؤالك الثانى يتعلق بعقد صيانة السيارة ونقلها وإن مثل هذه العقود قد انتشرت فى عصرنا مثل عقود صيانة السيارات والحاسب الآلى والمعدات الكهربائية وغيرها والواقع أن هذا العقد لا ينطبق تماما على احد من العقود المعروفة فى الفقه الإسلامى فإن اعتبرناه عقد الإجارة فإنه لا يصلح على كونه متضمنا للغرر فإنه لا يعرف هل تحتاج السيارة الى صيانة أو نقل أم لا --- وبالجمله فلم يشرح صدرى حتى الآن على تكييف مقبول لهذا العقد، ويبدولى أنه أشبه بالتأمين منه بالجعل أو الإجارة۔ (فتاوى عثمانى: ۳/۴۰۴ كتاب الإجارة)

ترجمہ: آپ کے دوسرے سوال کا تعلق گاڑیوں کے عقد صیانت سے ہے اس طرح کے عقود موجودہ دور میں عام ہو گئے ہیں جیسے گاڑی، کمپیوٹر، الیکٹرانک مشین اور سامان وغیرہ کی صیانت جانچ پڑتال، اصلاح و مرمت وغیرہ کا عقد۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ عقد صیانت فقہ کی معروف و متداول عقود میں سے کسی پر بھی کلی طور پر منطبق نہیں ہوتا، اگر ہم اسے عقد اجارہ مانتے ہیں تو یہ جہالت و غرر پر مشتمل ہونے کی وجہ سے صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ بوقت عقد یہ معلوم نہیں ہوتا کہ گاڑی کو اصلاح و مرمت، منتقلی وغیرہ کی ضرورت پیش آئے گی یا نہیں آئے گی؟

خلاصہ یہ ہے کہ اس عقد کی معتبر فقہی تطبیق پر ہنوز شرح صدر نہیں ہے، بظاہر یہ عقد جعلیہ اور اجارہ سے زیادہ انشورنس سے قریب تر ہے۔

نیز معاوضات مالیہ میں عوض و معوض کے درمیان مساوات ضروری ہے جبکہ مذکورہ صورت میں صائن کو طے شدہ عوض بہر حال ملے گا البتہ اصلاح و مرمت اور خدمت و منفعت کا حصول فریق آخر کے لئے محتمل ہے اگر سروس کی ضرورت پیش آئی تو سروس ہوگی ورنہ نہیں۔ گویا معوض کا حصول وجود و عدم کے درمیان دائر ہے اور یہی غرر کی حقیقت ہے جو مانع جواز ہے۔

علامہ کا سانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

الغرر هو الخطر الذى استوى فيه طرف الوجود والعدم

بمنزلة الشك۔ (بدائع الصنائع: ۵/۱۶۳ ط سعید)

علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ شرح بخاری میں فرماتے ہیں:

الغرر وهو فى الأصل الحظر، والحظر هو الذى لا يدري

أیكون أم لا؟ (عمدة القاری: ۸/۲۳۵ ط ملتان)

علامہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

الغرر ما يكون مستور العاقبة۔ (المبسوط: ۱۲/۱۹۲ ط دار القرآن)

الغرض معاملہ کی مذکورہ صورت مفاسد شرعیہ پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے؛ البتہ اگر یہ طے کر لیا جائے کہ وقفہ وقفہ سے مشین وغیرہ کو چیک کرنا ضروری ہوگا تو اب یہ شکل درست ہوگی اور اجرت اس وقفہ جاتی چیکنگ کا بدلہ قرار دی جائے گی۔ ادارۃ المباحث الفقہیہ کے زیر اہتمام اجتماع میں اس صورت کے جواز کی یہی شکل بتائی گئی ہے۔ تجویز کا متن درج ذیل ہے:

”عقد صیانت کی وہ صورت جس میں صائن متعینہ مدت میں حسب ضرورت عند الطلب خدمت کرنے کو تیار رہتا ہو تو اس کی محتاط شکل یہ ہے کہ متعینہ مدت میں کم از کم ایک مرتبہ عملی نگرانی کا التزام کیا جائے تاکہ اجرت عمل کے جواز میں

کوئی شبہ نہ رہے۔“

دوسری صورت:

البتہ اس مسئلہ کی ایک دوسری صورت یہ ہے کہ بہت سی فیکٹری والے کوئی ورکشاپ خود کھولتے ہیں یا کسی دوسرے ورکشاپ والے سے یہ ایگریمنٹ کر لیتے ہیں کہ وہ صرف اسی کمپنی کی گاڑیوں اور مشینوں کی مرمت کریں اگر اصلاح و مرمت کی ضرورت پیش آئے اور انھیں سالانہ یا ماہانہ طے شدہ اجرت ملے گی اب وہ دکان والے اصلاح و مرمت کے لئے متعینہ مدت میں ہمہ وقت تیار رہتے ہیں اگر ضرورت پیش آئی تو سروس کرتے ہیں ورنہ نہیں لیکن اس کے باوجود انہیں طے شدہ عوض ملتا ہے۔

تو چونکہ اس صورت میں وہ فرد یا ادارہ اجیر خاص ہوگا اور اجیر خاص ہونے کی صورت میں معقود علیہ بعینہ تسلیم عمل نہیں ہوتا بلکہ معقود علیہ منفعت یا متعینہ وقت ہوتا ہے خواہ عمل پایا جائے یا نہ پایا جائے اور اس فرد یا ادارہ کا سروس فراہم کرنے کے لئے ہمہ وقت تیار رہنا یہ تسلیم معقود علیہ کے قائم مقام ہوگا اور یہ شکل جائز ہوگی لیکن اگر یہ معاملہ کسی ایسے فرد یا ادارے سے ہو رہا ہے جو خاص اسی مستأجر کی گاڑی یا مشین کی مرمت نہیں کرے گا بلکہ وہ اجیر مشترک ہے جو سب کے لئے کام کرتا ہے تو چونکہ اجیر مشترک ہونے کی صورت میں معقود علیہ عمل ہوتا ہے اور وہ مسئلہ صورت میں مجہول ہے؛ بلکہ متنوع جہالات کا مجموعہ ہے اس لئے معاملہ اس صورت میں فاسد ہوگا۔

الغرض اجارہ خاصہ میں اجیر اپنے منافع مستأجر کے حوالہ کر دیتا ہے پھر مستأجر کو اختیار ہے کہ خواہ وہ منافع استعمال کرے یا نہ کرے اور اجیر مشترک کے ساتھ بالفعل مخصوص منفعت اور عمل پر عقد ہوتا ہے اس صورت میں عمل کا معلوم و

متعین ہونا ضروری ہے اور استحقاق اجرت کے لئے بالفعل منفعت و عمل کا پایا جانا بھی ضروری ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

الإجارة قد يكون عقدا على العمل كاستيجار القصار والخياط ولا بد أن يكون العمل معلوما وذلك في الأجير المشترك وقد يكون عقدا على المنفعة كما في أجير الواحد ولا بد من بيان الوقت - (ہدایہ: ۲۹۶/۳)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ معاملہ کی مذکورہ صورت اگر اجیر خاص کے ساتھ ہے تو یہ جائز ہے اور اگر اجیر مشترک کے ساتھ ہے تو جہالت و غرر کی وجہ سے ناجائز ہے۔

فتاویٰ دارالعلوم زکریا کے اس سوال و جواب سے مسئلہ پر روشنی پڑتی ہے سوال ایک کمپنی ہے جو یہ ذمہ داری لیتی ہے کہ اگر آپ کی گاڑی راستہ میں خراب ہو جائے تو گاڑی اٹھانے میں اور ٹھیک کرانے میں آپ کی مدد کرتی ہے اور اس کے عوض آپ کو ہر سال متعین رقم ادا کرنی ہوگی تو کیا یہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب: بصورت مسئلہ یہ معاملہ درست ہے اس وجہ سے کہ رقم کے عوض خدمت ملتی ہے؛ البتہ یہ اشکال وارد ہوتا ہے کہ بہت سی مرتبہ ایسا ہوتا ہے کہ گاڑی خراب نہیں ہوتی اور ٹھیک کرانے کی نوبت نہیں آتی پھر بھی کمپنی اجرت کی مستحق ہوگی یا نہیں اگر یہ کمپنی اجیر خاص ہے تو اجرت کی مستحق ہوگی الخ۔ (فتاویٰ دارالعلوم زکریا: ۵/۳۶۱- ط: مجلس البحوث والافتاء)

موجر و مستاجر کی ذمہ داری

سوال-۵:

عقد اجارہ میں مالک یا کرایہ دار پر صیانت عامہ اور عمومی دیکھ ریکھ (سروس، صفائی، دوران استعمال خراب ہونے والی چیزوں جیسے اے سی، لائٹ وغیرہ کی درستگی وغیرہ) کی شرط لگا دی جائے تو اس عقد کا کیا حکم ہوگا؟ بظاہر اس میں اجارہ اور شرط دونوں جمع ہو رہے ہیں؛ نیز صیانت میں جن چیزوں کی شرط لگائی جاتی ہے وہ کبھی مجہول بھی ہوتی ہیں۔

جواب:

عقد اجارہ میں شئی مستاجر کی سروس، صفائی ستھرائی، اصلاح و مرمت وغیرہ کے سلسلے میں اصولی بات یہ ہے کہ جس چیز پر شئی مستاجر کی بقاء موقوف ہے یعنی اس چیز کے نہ ہونے سے عین شئی ہلاک یا کالعدم ہو جائے تو اس کی ذمہ داری مالک اور موجر پر ہوگی؛ البتہ اگر وہ چیز ایسی ہے کہ اس کے فوت ہونے سے شئی مستاجر کا استعمال و استفادہ فوت ہو جائے تو وہ مستاجر اور کرایہ دار کے ذمہ ہوتا ہے۔

لہذا مدت اجارہ میں اگر شئی مستاجر کے استعمال سے متعلق کسی صیانت کی ضرورت پڑے تو یہ مستاجر کے ذمہ ہوگا جسے صیانت عادیہ کہا جاتا ہے جیسے متعین وقفہ کے بعد مشین کی سروس، صفائی ستھرائی وغیرہ کرانا البتہ اگر کوئی خرابی اس طرح

کی پیدا ہوگئی ہو جس سے شئی مستأجر کا بنیادی ڈھانچہ اور مرکزی اجزاء فوت ہو رہے ہوں تو اس کی مرمت و اصلاح کی ذمہ داری مالک پر ہوگی جیسے دیوار منہدم ہو جائے حادثات میں گاڑی بری طرح متاثر ہو جائے اے سی، پتکھے وغیرہ کے بنیادی پارٹس خراب ہو جائیں بشرطیکہ مستأجر کی طرف سے زیادتی و تعدی کے نتیجہ میں یہ خرابی نہ پیدا ہوئی ہو اس لئے کہ شئی مستأجر کرایہ دار کے پاس امانت ہوتی ہے اور امانت میں جب تک امین کی طرف سے تعدی و کوتاہی کا ثبوت نہ ہو جائے اس پر نقصان کا تاوان نہیں ڈالا جاسکتا۔ (مستفاد: اجارہ اور اس کی جدید صورتوں کے احکام: ۱۷۴)

قال في الدر: وعمارة الدار المستأجرة وتطيينها وإصلاح الميزاب وما كان من البناء على رب الدار وكذا كل ما يخل بالسكنى۔ (الدر مع الرد: ۱۰۹/۹ ط زکریا)

ترجمہ: کرایہ پردے ہوئے گھر کی تعمیر مٹی وغیرہ لگانا، نالی اور پر نالہ ٹھیک کرنا، اسی طرح جو بھی تعمیراتی کام ہو وہ سب مالک مکان کے ذمہ ہے؛ نیز ہر وہ کام جس کے نہ ہونے سے رہائش پر فرق پڑے۔

عقد اجارہ میں کسی فریق پر صیانت کی شرط

البتہ اگر بوقت عقد مستأجر سے متعلق صیانت و اصلاح کی ذمہ داری موجر پر ڈالی جائے یا موجر سے متعلق اصلاح کی شرط مستأجر پر لگادی جائے تو اصولاً یہ عقد اجارہ فاسد ہو جائے گا کیونکہ یہ اصلاح کی شرط معقود علیہ یا اجرت کا حصہ ہوگی اور یہ مجہول ہے۔

علامہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

واشترط تطيين الدار و مرمتها أو غلق باب عليها أو إدخال
جذع في سقفها على المستأجر مفسد للاجارة لأنه مجهول فقد
شرط الأجر لنفسه على المستأجر- (المبسوط للسرخسي: ۳۴/۱۶)

ترجمہ: کرایہ پردے ہوئے گھر کی اصلاح مرمت مٹی وغیرہ
لگانا، دروازہ لگانا، چھت میں شہتیر ڈالنا، اگر اس طرح کی شرطیں
مستاجر پر لگا دی جائیں گی تو اس سے اجارہ فاسد ہو جائے گا
کیونکہ یہ مجہول ہے؛ نیز مالک مکان نے اپنے فائدے کے لئے
یہ شرطیں مستاجر پر لگائی ہیں۔

ملک العلماء علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ولو استأجر داراً بأجرة معلومة و شرط الأجر تطيين الدار و
مرمتها أو تعليق باب عليها أو إدخال جذع في سقفها على
المستأجر فالاجارة فاسدة لأن المشروط يصير أجرة وهو مجهول
فتيصر الأجرة مجهولة وكذا إذا أجر أرضاً و شرط كرى نهرها أو
حفر بئرها أو ضرب مسناة عليها لأن ذلك كله على المواجه فإذا
شرط على المستأجر فقد جعله أجرة وهو مجهول فصارت الأجرة
مجهولة- (بدائع الصنائع: ۱۹۴/۴)

ترجمہ: اگر کسی شخص نے مقررہ عوض کے بدلہ میں ایک گھر کرایہ
پر لیا، پھر مالک نے گھر کی اصلاح مرمت مٹی ڈالنے، دروازہ
لگانے یا چھت پر شہتیر لگانے کی شرط مستاجر پر لگا دی تو اس سے
اجارہ فاسد ہو جائے گا۔ اس لیے کہ جو کام مشروط ہیں وہ بھی اجارہ کا

ایک حصہ ہے اور ان کے مجہول ہونے کی وجہ سے اجرت بھی مجہول ہو جائے گی یہی حکم اس صورت میں بھی ہوگا کہ اگر زمین کرایہ پر دیا اور نہرنکا لئے، کنواں کھودنے، نالیاں بنانے کی ذمہ داری مستاجر پر ڈال دی تو بھی اجارہ فاسد ہو جائے گا کیونکہ یہ سب کام مالک کے ذمہ ہے؛ لہذا جب مستاجر پر شرط لگا دے گا تو اس کے مقابلہ میں بھی اجرت آئے گی اور وہ مجہول ہوگی۔

مجلة الأحكام العدلیہ کی عبارت سے اصل مقصود پر واضح روشنی پڑتی ہے ملاحظہ ہو: اعمال الأشياء التي تخل بالمنفعة المقصودة عائدة على الأجر كذلك تعمیر الدار و طرق الماء و اصلاح منافذه وإنشاء الأشياء التي تخل بالسكنی وسائر الأمور التي تتعلق بالبناء كلها لازمة على صاحب الدار. (مجلة الأحكام رقم المادة: ۵۲۹)

ترجمہ: کسی چیز کے وہ ضروری کام جن کے بغیر اس چیز کی منفعت مقصودہ میں خلل پڑے وہ سب مالک پر لازم ہوتے ہیں مثلاً گھر کی تعمیر، پانی کی سپلائی، اس کی نالیوں کی اصلاح و مرمت اور وہ چیزیں تعمیر کرنا جن کے نہ ہونے سے رہائش میں خلل پڑے، اس طرح کے تعمیراتی تمام کام سب مالک مکان کے ذمہ لازم ہیں۔

بلکہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے صراحت کی ہے کہ اگر بوقت عقد موجر سے متعلقہ ذمہ داریوں کو مستاجر پر ڈالنے کو بالتصریح و التفصیل نہ بھی ذکر کیا جائے؛ لیکن عرفاً وہ ذمہ داریاں متعین ہوں تو یہ بھی فساد اجارہ کے لئے کافی ہے اور اس سے بھی عقد فاسد ہو جائے گا۔ لأن المعروف كالمشروط ملاحظہ ہو:

قال في الدر: تفسد الإجارة بالشروط المخالفة لمقتضى

العقد فكل ما افسد البيع مما يفسد كجهالة مأجور أو أجرة أو مدة أو عمل و كشرط طعام عبد و علف دابة و مرمة الدار أو مغارمها الخ---

اس عبارت کے آخری جملہ کی تشریح کرتے ہوئے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ رقم طراز ہیں: قال فی البحر معزیا إلى الأصل: لو استأجر دارا على أن يعمرها ويعطى نوائبها تفسد لأنه شرط مخالف لمقتضى العقد فعلم بهذا أن ما يقع في زماننا من اجارة أرض الوقف بأجرة معلومة على أن المغارم و كلفة الكاشف على المستأجر أو على أن الجرف على المستأجر فاسد كما لا يخفى.

أقول: وهو الواقع في زماننا ولكن تارة يكتب في الحجة بصرح الشرط فيقول الكاتب: على أن ما ينوب المأجور من النوائب ونحوها كالدك وكري الأنهار على المستأجر وتارة يقول: وتوافقا على أن ما ينوب الخ- والظاهر أن الكل مفسد لأنه معروف بينهم وإن لم يذكر والمعروف كالمشروط. تأمل (الدرمع الرد ٦٣/٩ ط زكريا)

ترجمہ: مبسوط کے حوالہ سے صاحب بحر نے لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے کوئی مکان اس شرط پر کرائے پر لیا کہ وہ اس کی مرمت وغیرہ کرائے گا اور اس کے اخراجات خود ہی ادا کرے گا تو یہ اجارہ کا معاملہ درست نہیں ہوگا کیونکہ یہ مقتضاء عقد کے خلاف شرط ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے زمانے میں وقف کی زمین کو متعینہ اجرت کے بدلہ اس شرط کے ساتھ کرایہ پر دینے کی جو شکل ہے کہ زمین کے جملہ اخراجات بشمول ٹیکس وغیرہ

اور کھدائی چیکنگ وغیرہ کرنے والے کی اجرت یا پانی کی نالیاں نکالنے کی ذمہ داری کرایہ دار کی ہوگی تو اجارہ کی یہ شکل شرط فاسد کی وجہ سے باطل ہے۔

میں کہتا ہوں (علامہ شامیؒ) ہمارے زمانے میں وہی شکل ہو رہی ہے، البتہ دستاویز اور ڈاکومنٹ میں کبھی صراحتاً بطور شرط یہ مذکور ہوتا ہے؛ چنانچہ منشی اور محرر لکھتا ہے کہ یہ اجارہ اس شرط کے ساتھ ہو رہا ہے کہ زمین میں جو بھی کام نکلے گا، مثلاً مٹی برابر کرنا یا نالیاں بنانا وہ سب کرایہ دار پر لازم ہوگا اور کبھی بطور شرط نہیں بلکہ اس پر باہمی اتفاق ہو جاتا ہے۔ بظاہر یہ صورت بھی مفسد عقد ہے کیونکہ یہ طریقہ معروف ہے اور مشہور قاعدہ ہے معروف بمنزلہ شرط ہی ہوتا ہے اور مشروط کے حکم میں ہوتا ہے۔

چنانچہ اجارہ تمویلیہ کے عدم جواز کی ایک علت یہ بھی ذکر کی گئی ہے کہ اس میں موجر شئی مستأجرہ کا مالک ہونے کے باوجود کوئی بوجھ اور ذمہ داری اپنے اوپر نہیں لیتا خواہ مصارف اساسیہ ہو یا مصارف عادیہ سب مستأجر کے ذمہ ہوتے ہیں بلکہ اگر بلا تعدی بھی شئی مستأجرہ ہلاک ہو جائے تو بھی مستأجر ضامن ہوتا ہے حالانکہ اس طرح مطلق مستأجر پر مصارف کی ذمہ داری ڈالنا شرعاً ناجائز ہے اور مفسد اجارہ ہے۔

حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم اجارہ کی اس قسم پر کلام کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ولكن المؤجر في مثل هذه الإجارة لا يقبل أي خطر أو ضمان
للعين المؤجرة بل الضمان على المستأجر في جميع الحالات.... وان

هذا الطريق غير مقبول في الشريعة الإسلامية إطلاقاً فإن المؤجر بصفته مالكا للعين يجب عليه ان يتحمل ضمان العين وان يد المستأجر يد امانة فلا يضمن الهلاك الا بتعد منه اوتقصير

بسوء استخدامه للعين المؤجرة۔ (فقہ البیوع: ۵۲۵/۱ المبحث الرابع)

ترجمہ: لیکن اس طرح کے اجارہ میں موجر کرایہ پردی گئی چیز کے ضمان کو قبول نہیں کرتا؛ بلکہ بہر صورت ضمان مستاجر پر ہی ہوتا ہے۔۔۔ یہ طریقہ شریعت اسلامی میں مطلقاً ناقابل قبول ہے؛ کیونکہ موجر پر مالک ہونے کی حیثیت سے عین کے ضمان کا تحمل لازم ہے، مستاجر کا قبضہ قبضہ امانت ہے؛ لہذا وہ اس صورت میں ضامن ہوگا جب کہ اس نے کوئی زیادتی اور کوتاہی کی ہو، یا شئی مستاجر کا غلط ڈھنگ سے استعمال کیا ہو۔

کسی پر ذمہ داری ڈالنے کا اگر عرف ہو!

البتہ اگر صیانت عادیہ کی قبیل کی کچھ چیزیں جو مستاجر کے ذمہ ہوں اگر موجر کے ذمہ قرار دی جائیں یا صیانت اساسیہ کی کچھ چیزیں اگر مستاجر کے ذمہ قرار دی جائیں اور اس طرح عقد اجارہ کرنے کا عرف و معمول ہو گیا ہو تو استحساناً یہ عقد جائز ہوگا جس طرح بیع میں کسی شرط فاسد کو تجارت کے عرف کی وجہ سے گوارا کیا جاتا ہے اسی طرح اجارہ میں بھی عرف و تعامل کی بنیاد پر اس طرح عقد کرنے کی گنجائش ہوگی اس لئے کہ قیاس فساد کی علت جہالت اجرت اور امکان نزاع ہے اور عرف و تعامل، قاطع جہالت اور دافع نزاع ہے۔

فقہ اکیڈمی جدہ کا فیصلہ

عقد اجارہ میں موجر یا مستأجر پر صیانت کی شرط لگانے سے متعلق فقہ اکیڈمی جدہ کا فیصلہ ملاحظہ ہو: عقد اجارہ میں موجر (کرایہ پر دینے والے) یا مستأجر (کرایہ دار) پر صیانت کی شرط لگادی جائے۔ اس عقد میں اجارہ اور شرط دونوں جمع ہیں اس صورت کا حکم یہ ہے کہ اگر صیانت اسی نوعیت کی ہو کہ شئی سے منفعت کا حصول صیانت پر ہی موقوف ہو تو بغیر شرط کے یہ صیانت شئی کے مالک یعنی موجر کے ذمہ ہوگی اور مستأجر پر اس کی شرط لگانا درست نہیں ہوگا لیکن اگر صیانت پر منفعت کا حصول موقوف نہ ہو تو موجر یا مستأجر میں سے کسی پر بھی اس کی شرط لگائی جاسکتی ہے بشرطیکہ اس کی تعیین اس طرح کر دی گئی ہو کہ جہالت باقی نہ رہے۔ (انٹرنیشنل فقہ اکیڈمی جدہ کے شرعی فیصلے: ۳۲۱)

الغرض صیانت عادیہ مستأجر کے ذمہ ہے اور صیانت اساسیہ موجر کے لیکن اگر عرف و تعامل اس کے برخلاف ہو جائے تو اس کی گنجائش ہے اور اس طرح شرط لگانے سے عقد فاسد نہیں ہوگا۔

خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے:

وعمارة الدار وتطيينها وإصلاح ميزابها على الآجر أما تسيل ماء الحمام وتفريغه على المستأجر قال في المحيط: فإن شرط رب الحمام على المستأجر نقل الرماد والسرقين لا يفسد العقد وفي النوازل استأجر مكاريا ليحمل له الحنطة إلى مكان كذا فالجوالق والحبلى على المكارى إن كان يحمله على دواب المستأجر أو على عنقه فذاك على المستأجر قال الفقيه أبو الليث: المعتبر في ذلك عادات الناس في تلك البلدة ولو طلب من المكارى أن يدخل بيته

ترجمہ: گھر کی تعمیر و مرمت مٹی وغیرہ لگانا اور پرنا لے کی درستی یہ سب مالک مکان کے ذمہ ہے البتہ غسل خانے کے پانی کی نکاسی اور اسے خالی رکھنا یہ کرایہ دار کی ذمہ داری ہے، صاحب محیط فرماتے ہیں اگر حمام خانہ کے مالک نے غسل خانے سے راکھ، گوبر وغیرہ منتقل کرنے کی شرط کرایہ دار پر لگادی تو اس سے عقد فاسد نہیں ہوگا۔ نوازل میں ہے کہ اگر کسی شخص نے ایک مزدور کو متعینہ مقام تک گندم پہنچانے کے لیے اجرت پر لیا تو بورے اور رسیاں مزدور کے ذمہ ہے اور اگر مزدور مالک کے جانور یا اپنی گردن پر ڈھوئے تو یہ چیزیں مالک کے ذمہ ہے۔ فقیہ ابواللیث سمرقندی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ دراصل اس سلسلے میں اس علاقہ کے لوگوں کا عرف دیکھا جائے گا اور اگر مزدور سے یہ مطالبہ کرے کہ وہ اس کے گھر کے اندر تک پہنچائے تو اس میں بھی عرف کا اعتبار ہوگا۔

بلکہ شرح المجملہ میں بحوالہ بزاز یہ اس کی صراحت ہے کہ اگر بوقت عقد مستأجر پر کچھ چیزوں کی اصلاح و مرمت کی شرط لگادی جائے بالخصوص مستأجر کے استعمال سے متاثر ہونے والی چیزوں کی مرمت وغیرہ کی ذمہ داری اگر مستأجر ہی پر ڈال دی جائے تو یہ درست ہے اگرچہ اس کا عرف نہ ہو کیونکہ یہ شرط موافق قیاس ہے اگرچہ مخالف عرف ہے اور اس طرح کی شرط لگانے سے عقد فاسد نہیں ہوگا۔

وفي الأنقروية عن البزازیة: خرج المستأجر من البيت وفيه تراب ظاهر أو رماد على المستأجر إخراجہ بخلاف البالوعة فإنه يلزم المؤجر تفريغها استحسانا وإن شرط على المستأجر عند العقد جاز وأنه موافق للعقد أى وإن كان العرف بخلافه لأنه حدث بفعله فالشرط موافق للقياس وإن كان مخالفا للعرف لا يفسد العقد تأمل- (شرح المجلة للأتاسى: ٢٢٢/٢ المادة ٥٢٩)

ترجمہ: کرایہ دار نے گھر خالی کیا لیکن گھر میں گرد و غبار یا راکھ پڑی ہو تو اس کی صفائی کرایہ دار کے ذمہ ہے، برخلاف بیت الخلاء کی ٹنکی کے کیونکہ اس کی صفائی استحسانا مالک پر لازم ہے اور مالک نے بوقت عقد کرایہ دار پر اس چیز کی شرط لگا دی تو یہ بھی درست ہے بلکہ یہ شرط مقتضاء عقد کے مطابق ہے اگرچہ عرف کے خلاف ہے؛ کیونکہ ٹنکی کرایہ دار کے استعمال سے ہی بھری ہے۔ الغرض جو شرط قیاس کے مطابق ہو اگرچہ عرف کے خلاف ہو اس سے بھی عقد فاسد نہیں ہوتا۔

لہذا مذکورہ صورت میں صیانت عامہ اور عمومی دیکھ رکھ اور دوران استعمال خراب ہونے والی چیزوں کی اصلاح و مرمت کی ذمہ داری موجریا مستأجر پر ڈال دی جائے اور عرف و تعامل ہو یا پھر باہمی رضامندی اس طرح ہو کہ بعد میں کسی طرح کے نزاع کا اندیشہ نہ ہو تو اس طرح کی شرط لگانے کی گنجائش ہوگی۔

شرح المجملہ میں دوسری جگہ یہ صراحت ہے کہ اگر کوئی چیز مستأجر کے فعل سے متاثر ہو تو قیاس کا تقاضہ یہ ہے کہ اس کی اصلاح و مرمت کی ذمہ داری مستأجر پر ہی ہوگی؛ لہذا ان چیزوں کی مرمت کی شرط موافق قیاس ہونے کی وجہ سے مانع جواز نہیں ہوگی۔

ہاں البتہ اگر عرف اس کے خلاف ہو یعنی مستأجر کے عمل سے متاثر ہونے والی چیزوں کی مرمت و اصلاح بھی عرفاً موجر پر لازم ہوتی ہو تو پھر عرف کا اعتبار کرتے ہوئے ان چیزوں کی مرمت کی ذمہ داری مستأجر پر ڈالنا صحیح نہیں ہوگا۔

قال في شرح المجلة: قالوا في المستأجر إذا نقضت مدة الاجارة وفي الدار تراب من كنسه فعليه أن يرفعه لأنه حدث بفعله فصار كتراب وضعه فيها وان كان امثلاً اتلاؤها ومجاريها من فعله فالقياس أن يكون عليه نقله لأنه حدث بفعله فيلزمه نقله كالكناسة والرماد إلا انهم استحسنا وجعلوا نقل ذلك على صاحب الدار للعرف والعادة بين الناس أن ما كان مغيباً في الأرض فنقله على صاحب الدار فحملوا ذلك على العادة۔ (شرح المجلة

للأناسي: ٢/٦٢٢ المادة ٥٢٩)

ترجمہ: جب کرایہ کی مدت پوری ہو جائے اور مکان میں مٹی اور کچرا ہو تو اس کے صفائی کرایہ دار ہی پر لازم ہوگی، اس لئے کہ اسی کے استعمال کا نتیجہ ہے تو یہ ایسا ہو گیا جیسا کہ خود مٹی لا کر پھینک دیتا، ہاں اگر نالیاں اور گندگی کی ٹنکیاں بھری ہو تو قیاس کا تقاضہ یہ تھا کہ کرایہ دار ہی اس کی صفائی کرائے اور گندگی پھیکوائے کیونکہ یہ اسی کے استعمال سے بھری ہے تو صفائی بھی اسی پر لازم ہونی چاہیے جیسے کچرا اور راکھ وغیرہ صاف کرنا؛ البتہ ہمارے فقہاء نے استحساناً اس کی صفائی ستھرائی مالک مکان کے ذمہ لگایا ہے کیونکہ عرفاً زیر زمین گندگیوں کی صفائی مالک مکان کے ذمہ ہوتی ہے تو یہ مسئلہ بھی اس عرف پر محمول ہوگا۔

دوسری جگہ لکھتے ہیں: لا يلزم المستأجر إطعام الأجير إلا أن يكون العرف في البلدة كذلك حتى لو كان ذلك متعارفا لا يكون اشتراطه على المستأجر مفسدا للعقد على ما قاله الفقيه أبو الليث كما في الحموى على الأشباه: قال في رد المحتار ثم ظاهر كلام الفقيه أنه لو تعورف ذلك في علف الدابة يجوز تأمل- (شرح المجلة: ٦٤٥/٢ المادة ٥٤٦)

ترجمہ: مزدور کو کھانا کھلانا مستاجر کے ذمہ نہیں ہے الا یہ کہ اس علاقے میں اس کا عرف ہو؛ چنانچہ اگر عرف ہوگا تو بوقت عقد مستاجر پر اس کی شرط لگانے سے بھی عقد فاسد نہیں ہوگا۔ فقیہ ابواللیث سمرقندی نے اس کی تصریح کی ہے جیسا کہ حموی علی الأشباه میں ہے۔ علامہ شامی فرماتے ہیں فقیہ ابواللیث کے کلام سے بظاہر یہ بھی مستفاد ہوتا ہے کہ جانوروں کے چارے کے سلسلے میں بھی اگر عرف ہو جائے تو یہی حکم ہوگا۔

قال في رد المحتار: استأجر عبدا أو دابة على أن يكون علفها على المستأجر ذكر في الكتاب أنه لا يجوز وقال الفقيه أبو الليث في الدابة نأخذ بقول المتقدمين أما في زماننا فالعبد يأكل من مال المستأجر عادة فالحموى أي فيصح اشتراطه --- ثم ظاهر كلام الفقيه أنه لو تعورف في الدابة ذلك يجوز- (رد المحتار علی الدر: ٦٣/٩ ط زكريا / وكذا في الفتاوى الهندية: ٢٢٢/٣)

ترجمہ: کسی نے غلام اور جانور کو اجرت پر لیا مالک نے غلام کے کھانے اور جانور کے چارے کی شرط مستاجر پر لگائی تو یہ جائز نہیں ہے۔ فقیہ ابواللیث سمرقندی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ

جانور میں چونکہ کوئی عرف نہیں ہے اس لیے ہم متقدمین کے قول کو اختیار کرتے ہوئے عدم جواز ہی کا قول لیں گے؛ لیکن غلام کے سلسلے میں ہمارے زمانے کا عرف یہ ہے کہ غلام مستاجر ہی کی طرف سے کھاتا ہے۔ علامہ حموی فرماتے ہیں تو اس کا مطلب یہ نکلا کہ عرف کی وجہ سے یہ شرط صحیح ہے۔۔۔ فقیہ ابواللیث سمرقندی علیہ الرحمۃ کے کلام سے بظاہر یہی مستفاد ہوتا ہے کہ اگر جانور کے چارے میں بھی ایسا عرف ہو جائے تو یہ بھی درست ہوگا۔

مستاجر پر اصلاح و مرمت وغیرہ کی شرط لگانے کا اصول:

مستاجر پر اصلاح و مرمت وغیرہ کی شرط لگانے کے سلسلے میں فقہاء کرام کے یہاں یہ تفصیل بھی ملتی ہے کہ اگر مستاجر پر عین مؤجرہ کے استعمال کے سلسلے میں کوئی ایسی شرط لگائی جائے جس کا فائدہ مستاجر ہی کو پہنچتا ہے اور اس کا معتد بہ اثر اجارہ ختم ہونے کے بعد باقی نہ رہتا ہو تو یہ مفسد عقد نہیں ہے۔

درمختار میں ہے: أو أرضاً (أی استأجر) بشرط أن يثنيها أو كرى انهارها العظام وفي الشامية قوله العظام لأن أثره يبقى إلى القابل عادة بخلاف الجداول أي الصغار فلا تفسد بشرط كريها هو الصحيح ابن كمال أو يسرقنها لبقاء أثر هذه الأفعال لرب الأرض فلو لم تبق لم تفسد وفي الشامية قوله فلو لم تبق بأن كانت المدة طويلة لم تفسد لأنه لنفع المستأجر فقط۔ (الدرمع الرد:

۸۱/۹-۸۲ باب الإجارة الفاسدة ط زكريا ديوبند)

ترجمہ: زمین کرائے پر لیا دو مرتبہ جوتنے، گوڑنے یا بڑی

بڑی نالیاں نکالنے کی شرط کے ساتھ، شامی میں ہے نہر کے ساتھ
 العظام کی قید اس لیے ہے کہ اس کا اثر بالعموم آئندہ سال تک
 باقی رہتا ہے برخلاف چھوٹی کیاریوں کے اس کے بنانے کی شرط
 کے ساتھ صحیح قول کے مطابق اجارہ فاسد نہیں ہوگا یا گوبر کی کھاد
 ڈالنے کی شرط کے ساتھ اجارہ کا معاملہ کرے، اس لیے کہ ان
 سب کاموں کا اثر مالک زمین کے لئے باقی رہتا ہے؛ لہذا اگر
 باقی نہ رہے تو اجارہ فاسد نہیں ہوگا۔ شامی میں ہے باقی نہ رہے
 بایں طور کہ مدت اجارہ طویل ہو تو اب معاملہ فاسد نہیں ہوگا
 کیونکہ یہ شرط خود مستاجر کے فائدہ کے لئے ہے۔

علامہ زیلیعی رحمۃ اللہ علیہ اس مسئلہ پر کلام کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وإن شرط أن يثنىها أو يكرى انهارها أو يسرقنها أو يزرعها
 بزرعة أرض أخرى لا كاجارة السكنى بالسكنى، لأن أثر التثنية
 وكرى الانهار والسرقة يبقى بعد انقضاء مدة الإجارة فيكون فيه
 نفع صاحب الأرض وهو شرط لا يقتضيه العقد فيفسد كالبيع
 --- حتى لو كان بحيث لا يبقى لفعله أثر بعد المدة بأن كانت المدة
 طويلة أو كان الربع لا يحصل إلا به لا يفسد اشتراطه لأنه مما
 يقتضيه العقد لأن من الأراضي ما لا يخرج الربع إلا بالكرب مرارا
 وبالسرقة وقد يحتاج إلى كرى الجداول ولا يبقى أثره إلى القابل
 بخلاف كرى الانهار لأن أثره يبقى إلى القابل عادة۔ (تبين الحقائق: ۵/

۱۳۱ باب الإجارة الفاسدة)

ترجمہ: اگر مالک نے یہ شرط لگا دی کہ کرایہ دار زمین کو دوبارہ
 جوت کر حوالے کرے یا بڑی بڑی نالیاں بنائے یا گوبر کی کھاد

ڈالے یا کسی دوسری زمین کی کاشت کے بدلے میں اس کو بوئے
تو ان سب شرطوں کے ساتھ اجارہ فاسد ہوگا جیسا کہ حق سکنی کو
حق سکنی کے بدلہ میں اجارے پر دینا درست نہیں ہے۔ اس لیے
کی ان سب چیزوں کا اثر مدت اجارہ ختم ہونے کے بعد بھی باقی
رہتا ہے اور اس میں مالک زمین کا فائدہ ہے جبکہ یہ شرط بھی
مقتضاء عقد کے خلاف ہے، اس لیے یہ اجارہ بھی فاسد ہوگا، جیسا
کہ اس طرح کی شرطوں سے بیع فاسد ہو جاتی ہے؛ ہاں اگر مذکورہ
شرطوں کا اثر مدت اجارہ ختم ہونے کے بعد باقی نہ رہے بایں طور
کے مدت طویل ہو یا ان سب کاموں کے بغیر پیداوار ہی نہ ہوئی
تو اب ان شرطوں سے عقد فاسد نہ ہوگا؛ کیونکہ اب یہ شرطیں
مقتضاء عقد کے مطابق ہوئیں؛ اس لئے کہ بعض زمینیں کئی مرتبہ
جو تنے اور گوبر وغیرہ کی اچھی کھاد ڈالنے سے ہی اگانے کے
قابل ہوتی ہے اور کبھی چھوٹی کیاریوں اور نالیوں کی ضرورت
پڑتی ہے اور یہ نالیاں آئندہ سال تک باقی بھی نہیں رہتی کہ
مالک کا فائدہ ہو برخلاف بڑی نالیوں کے کہ ان کا اثر بالعموم
اگلے سال تک رہتا ہے۔

فتاویٰ دارالعلوم زکریا میں ایک سوال کے جواب میں لکھتے ہیں: فقہاء کے
کلام کے روشنی میں یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ اگر مستأجر پر
عین مؤجرہ کے استعمال کے سلسلے میں کوئی ایسی شرط لگائی جائے جس کا فائدہ
مستأجر ہی کو پہونچتا ہو اور اس کا معتد بہ اثر اجارہ ختم ہونے کے بعد باقی نہ رہتا ہو
تو یہ مفسد عقد نہیں ہے --- بنا بریں اگر بینک مستأجر پر ان امور کی شرط عائد

کردے جن کا تعلق گاڑی کے استعمال سے ہے مثلاً پیٹرول ڈالنا سروس کرانا، ٹیوننگ کرانا، پلگ بدلنا بیٹری تبدیل کرنا وغیرہ تو اس شرط کی وجہ سے اجارہ فاسد نہیں ہوگا۔ (فتاویٰ دارالعلوم زکریا: ۵/۶۵۲)

دوسری جگہ لکھتے ہیں: آج کل کے عرف میں گاڑی کا اجارہ اگر چند گھنٹوں کے لئے ہو تو پیٹرول سمیت ہر کام مؤجر کے ذمہ ہوتا ہے اور اگر چند ایام کے لئے ہو تو مستأجر کے ذمہ صرف پیٹرول ہوتا ہے اور اگر چند سالوں کے لئے ہو تو معمولی مرمت، سروس، ٹیوننگ، بیٹری کی تبدیلی، پلگ کی تبدیلی وغیرہ جو استعمال سے متعلق ہے مستأجر کے ذمہ ہوتا ہے۔ (فتاویٰ دارالعلوم زکریا: ۵/۶۵۳)

مستأجر پر کس طرح کی مرمت کا بار ڈالا جاسکتا ہے اس سلسلے میں حضرت مولانا مفتی زبیر اشرف عثمانی صاحب نے اپنی مایہ ناز کتاب جدید معاشی نظام میں قانون اجارہ پر اصولی بحث کرتے ہوئے لکھا ہے: سامان مشنری گاڑی یا اس کے علاوہ دیگر اشیاء کو کرایہ پر دینے کے بعد ایسے تمام اخراجات جو کہ معمول کے مطابق ہوں اس کو ادا کرنا مستأجر کے ذمہ ہوگا اور جو اخراجات سامان کے عمل سے متعلق ہوں اس کا خرچ مؤجر کی ذمہ داری ہے مثال کے طور پر اگر کسی شخص نے گاڑی لیز پر حاصل کی ہے تو اس گاڑی کے وہ تمام معمول کے اخراجات جو اس کے عمل {working} {ورکنگ} سے متعلق ہوں جیسے مثال کے طور پر گاڑی کی سروس، ٹیوننگ اور عام مرمت وغیرہ یہ سب اخراجات مستأجر کی ذمہ داری ہوگی اور اگر گاڑی کسی قدرتی آفت کی شکار ہوگئی مثلاً ایکسیڈنٹ ہو گیا گاڑی کو آگ لگ گئی یا کسی حادثہ میں گاڑی تباہ ہوگئی تو ایسی صورت میں اس کے نقصان کی ذمہ داری مؤجر کی ہوگی مستأجر ان نقصانات کا ذمہ دار نہیں ہوگا۔ (جدید

معاشی نظام میں قانون اجارہ: ۲۹۶-۲۹۷)

حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب فرماتے ہیں حاصل یہ ہے کہ اگر مستاجر پر عین موجرہ کے استعمال کے سلسلہ میں کوئی ایسی شرط لگائی جائے جس کا فائدہ مستاجر ہی کو پہونچے اور اس کا معتد بہ اثر اجارہ ختم ہونے کے بعد باقی نہ رہے تو ایسی شرط جائز ہے گاڑی کا اجارہ عام طور سے تین سال کیلئے ہوتا ہے {ایک خاص صورت میں} ظاہر ہے کہ اس طویل مدت کے دوران جو سروس ٹیوننگ یا معمولی مرمت کرائی جائے اس کا معتد بہ اثر تین سال تک باقی نہیں رہتا؛ لہذا ان فقہی عبارتوں کی بنیاد پر یہ کہنا کہ سروس ٹیوننگ اور چھوٹی موٹی مرمت کی اجرت مستاجر پر عائد کرنے سے اجارہ فاسد ہو جاتا ہے مذکورہ فقہی اصول کے بالکل خلاف ہے۔ (غیر سودی بینک کاری: ۲۶۱ طفرید بکڈ پو)

ہر مرتبہ سروس کی ایک متعینہ رقم

سوال-۶:

اس عقد کی ایک صورت یہ بھی ہوتی ہے کہ عقد صیانت کرنے والے یعنی ٹھیکے دار اور مالک کے درمیان یہ معاہدہ ہوتا ہے کہ ہر مرتبہ میں عامل کے عمل اور مشین میں لگنے والے پارٹس کی ایک متعینہ رقم دی جائے گی، یعنی عامل ایک مرتبہ سامان کے ساتھ سروس کرے گا، تو اس کو اتنی متعینہ رقم ملے گی قطع نظر اس کے سروس میں کتنا وقت لگے گا، یا اس میں کتنے کا سامان لگے گا۔

جواب:

عقد صیانت کی یہ شکل کہ صائن اور مالک کے درمیان یہ معاہدہ ہو کہ ہر مرتبہ میں عامل کے عمل اور مشین میں لگنے والے پارٹس کی ایک متعینہ رقم دی جائے گی یعنی عامل ایک مرتبہ سامان کے ساتھ سروس کرے گا تو اس کو اتنی متعینہ رقم ملے گی اور اگر بلا سامان لگائے سروس ہوگی تو اس کو اتنی رقم ملے گی قطع نظر اس کے کہ سروس میں کتنا وقت لگے گا یا اس میں کتنا سامان کس نوعیت کا لگے گا؟ تو اس شکل کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں:

پہلی صورت:

اگر سامان کے ساتھ سروس کا مطلب یہ ہو کہ ہر طرح کے پارٹس لگانا اور سامان فراہم کرنا صائن کے ذمہ ہو چاہے وہ بنیادی اور مرکزی پارٹس ہوں، غیر معمولی قیمت کے حامل ہوں، یا معمولی قسم کے اجزاء ہوں جو اس طرح کے معاملہ میں عرفاً متعین بھی ہوتے ہیں مثلاً آئل، گریس، معمولی پرزے وغیرہ، اور معاملہ کرتے وقت ایک متعینہ رقم طے ہو جائے چاہے جس مقدار میں جس نوعیت کے اجزاء لگانا پڑے تو ظاہر ہے اس میں جہالت فاحشہ پائی جا رہی ہے کیونکہ اولاً تو اجزاء و پارٹس کی مقدار مجہول ہے، پھر نوع مجہول ہے، پھر وصف مجہول ہے کہ وہ ادنیٰ درجے کے ہوں گے یا اعلیٰ کوالٹی کے یا درمیانی درجے کے نیز اوقات کار بھی مجہول ہوں گے، اسی طرح طے کردہ رقم اور پارٹس کی قیمت کے درمیان تفاوت فاحش بھی ہو سکتا ہے اس لئے یہ جہالت مفضی الی المنازعة ہوگی اور معاملہ کی مذکورہ صورت ناجائز ہوگی اور اجارہ فاسد ہوگا۔

قال في الدر: تفسد الإجارة بالشروط المخالفة لمقتضى العقد فكل ما افسد البيع مما مريفسدها كجهالة مأجور أو أجرة أو مدة أو عمل۔ (الدر المختار مع رد المحتار: ۶۴/۹ باب الإجارة الفاسدة ط زکریا)

ان چیزوں کی جہالت سے عقد کی فساد کی وجہ یہ ہے کہ یہ جہالت فاحشہ ہے جو مفضی الی المنازعة ہے۔

الفقه الحنفی وادلتہ میں ہے: وكل جهالة تفسد البيع تفسد الإجارة من جهالة المعقود عليه أو الاجرة أو المدة لما عرف أن الجهالة مفضية إلى المنازعة۔ (الفقه الحنفی وادلتہ: ۹۰/۲ کتاب الإجارة ط بیروت)

ترجمہ: جو جہالت بیع کو فاسد کر دیتی ہے وہ اجارہ کو بھی فاسد

کردیتی ہے، مثلاً معقود علیہ اجرت یا مدت کا مجہول ہونا کیونکہ عرفایہ جہالت مفضی الی المنازعہ ہے۔

الغرض عقود اور معاوضات مالیہ میں خواہ وہ اجارہ ہو یا بیع اگر جہالت فاحشہ ہے یعنی وہ جہالت بالذات ناقابل حل نزاع و اختلاف کا سبب بنے تو وہ مفسد عقد ہے، چاہے بظاہر عاقدین فی الحال راضی نظر آ رہے ہوں؛ کیونکہ مفضی الی النزاع کا مطلب ہے: مامن شانہ ان یکون مفضیا، کہ جو اپنی ذات کے اعتبار سے نزاع کا سبب بن سکے، خواہ کسی وجہ سے بالفعل اس کی نوبت نہ آئے۔ صاحب ہدایہ ایک موقع پر تحریر فرماتے ہیں:

والأثمان المطلقة لا تصح إلا أن تكون معروفة القدر والصفة لأن التسليم والتسلم واجب بالعقد وهذه الجهالة مفضية إلى المنازعة فيمنع التسليم والتسلم وكل جهالة هذه صفتها تمنع الجواز هذا هو الأصل۔ (الهداية: ۲۰۳ البيوع)

ترجمہ: غیر مشار الیہ نقدین کا ثمن بننا اسی وقت درست ہوگا جبکہ مقدار اور صفت معلوم ہو اس لئے کہ عقد کا لازمی تقاضہ بیع کی سپردگی اور ثمن کا قبضہ ہے اور اس طرح کی جہالت میں امکان نزاع ہے جو تسلیم و تسلیم سے مانع ہے، اور یہی اصول ہے کہ جو جہالت مفضی الی المنازعہ ہوگی وہ مانع جواز ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے: فإن كان مجهولا جهالة مفضية إلى المنازعة يمنع صحة العقد وإلا فلا۔ (الفتاویٰ الہندیہ: ۴۱۱ ط کتاب الاجارۃ)

نوٹ: لیکن شرط یہ ہے کہ اس طرح جہالت فاحشہ کے ساتھ معاملہ کرنے کا عرف و تعامل نہ ہو کیونکہ اگر عرف و تعامل اس طرح جہالت کے ساتھ معاملہ

کرنے کا ہوگا تو چونکہ تعامل کی وجہ سے یہ جہالت مفقوضی الی المنازعہ نہیں ہوگی، اس لئے عقد اجارہ جائز ہوگا۔

علامہ کاسانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وكذلك إن كان مما لا يقتضيه العقد ولا يلائم العقد أيضا

لكن الناس فيه تعامل فالبيع جائز۔ (بدائع الصنائع: ۳۸۱/۴)

علامہ سرخسی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وان كان شرطا لا يقتضيه العقد وفيه عرف ظاهر فذلك

جائز أيضا كما لو اشترى نعلا بشرط أن يحذوه البائع لأن الثابت

بالعرف ثابت بدليل شرعي ولأن في النزوع عن العادة الظاهرة

حرجا بينا۔ (المبسوط للسرخسی: ۱۳-۱۴)

ترجمہ: اگر کوئی شرط مقتضاء عقد کے خلاف ہو لیکن اس شرط کا

عام رواج اور چلن ہو تو یہ بھی جائز ہے، مثلاً اگر کسی شخص نے جوتا

خریدا اس شرط کے ساتھ کہ بائع تسمہ لگا کر دے گا تو یہ شرط

درست ہے؛ کیونکہ عرف سے ثابت ہونے والا حکم دلیل شرعی

سے ثابت مانا جاتا ہے، اور اس لئے بھی کہ عام رواج اور چلن

سے ہٹنے میں کھلا ہوا حرج ہے۔

حاشیۃ الطحطاوی علی الدر میں ہے: فلو كان المبيع مجهولا

جهالة فاحشة ولم يجربها العرف لا يصح البيع۔ (حاشیۃ الطحطاوی

علی الدر المختار: ۱۳/۱۴ ط کوئٹہ)

دوسری صورت:

اس عقد کی دوسری صورت یہ ہے کہ سامان کے ساتھ سروس کرنے کا مطلب ہو کہ، تھوڑا موڑا سامان اور معمولی قسم کے پرزے جن کا عادیہ حساب نہیں ہوتا یا وہ عرفاً متعین ہوتے ہیں یا ان میں چشم پوشی اور تسامح سے کام لیا جاتا ہے تو چونکہ یہ جہالت یسیرہ ہے جو عقود میں معفو عنہ ہے اور اس طرح کی جہالت عقود میں قابل برداشت ہوتی ہے بالعموم مارکیٹ میں سامان کے ساتھ صیانت کی یہی شکل ہوتی ہے کہ ایک مرتبہ ویزٹ کی قیمت مثلاً دو سو روپیہ ہے اس میں فریج وغیرہ کھولنا اور معمولی گریس، آئل یا کوئی چھوٹا موٹا پرزہ ٹھیک کرنا ہوتا ہے اور اگر کوئی قیمتی سامان لگانے کی ضرورت ہوتی ہے تو صائن مالک کو بتلادیتا ہے کہ اس میں اس سامان کی ضرورت ہے پھر الگ سے وہ سامان لگایا جاتا ہے الغرض اگر معاملہ کی مذکورہ صورت ہو تو اس طرح ایک متعینہ رقم کے عوض صیانت کا معاملہ کرنا درست ہے اور اوقات اور سامان کی جہالت عرفاً قابل تحمل ہے۔

قال في المدخل أما الجهالة التي لا تؤدي إلى نزاع مشكل فلا تضر العقد وذلك كما لو باع الإنسان كل ما في صندوقه أو في بيته دون معرفة ما فيه فيصح العقد لأن المبيع وإن كان مجهولاً هو معين بالذات بعد حصر له متفق عليه وهو الصندوق أو البيت وهذا التعيين حجة صالحة للزام المتبايعين وحسم النزاع۔

{المدخل الفقهي العام: ۷۲۲/۲ ط بيروت}

ترجمہ: وہ جہالت جو ناقابل حل نزاع کا سبب نہ بنے وہ عقد کے لئے مضر نہیں ہے، جیسے کسی شخص نے اس طرح بیع کیا کہ جو سامان بھی صندوق میں ہے یا جو سامان بھی اس کے گھر میں ہے وہ

سب فروخت کر رہا ہوں، گھر اور صندوق کے سامان کو جانے بغیر تو یہ بیع صحیح ہوگی، اس لیے کہ بیع اگرچہ ابتدائی مرحلہ میں مجہول ہے؛ لیکن اپنی ذات کے اعتبار سے متعین ہے، ایک متفق علیہ محدود معیار اور پیمانے کے ذریعہ جو کہ مسئلہ ہذا میں صندوق اور گھر ہے اور اتنی تعین لزوم عقد اور دفع نزاع کے لیے کافی ہے۔

قال العلامة الكشمیری: قلت ان الناس يعاملون في اشياء تكون جائزة فيما بينهم على طريق المروءة و الاغماض فاذا وقعت الى القضاء يحكم عليها بعدم الجواز وذلك لان العقود على نحوين نحو يكون معصية في نفسه، وذا لايجوز مطلقا ونحو آخر لا يكون معصية وانما يحكم عليه بعدم الجواز لافضاءه الى المنازعة فاذا لم تقع فيه منازعة جاز۔ {فيض الباری: ۲۸۹/۳، كتاب الوكالة}

ترجمہ: میں کہتا ہوں (علامہ کشمیری) لوگ آپس میں بہت سے ایسے معاملات کرتے ہیں جو مروت اور چشم پوشی کے طور پر درست ہوتے ہیں؛ لیکن جب وہ قضاء اور فیصلے کے دائرے میں آتے ہیں تو ان پر عدم جواز کا حکم لگتا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ دراصل معاملات دو قسم کے ہوتے ہیں: ایک وہ جو بذات خود معصیت ہیں، ان کا حکم یہ ہے کہ یہ کبھی جائز نہیں ہو سکتے، دوسری قسم وہ ہے جو بذات خود تو معصیت نہ ہو لیکن ان پر عدم جواز کا حکم ان کے باعث نزاع ہونے کی وجہ سے ہو؛ لہذا مؤخر الذکر صورت میں اگر نزاع کا اندیشہ نہ ہو تو یہ معاملات جائز ہوں گے۔

علامہ ظفر احمد عثمانی لکھتے ہیں:

قلت والحاصل ان الجهالة اليسيرة عفو في ما جرى به
التعامل لكونها لا تفضي الى النزاع عادة۔ (اعلاء السنن: ۲۰۹/۱۶، باب
اجرة السمسرة)

اس مسئلہ کی بہت سی نظیریں ہیں جو عرف و تعامل میں بلا در بلیغ رائج ہیں مثلاً
بعض بڑی ہوٹل والوں کا طریقہ کار یہ ہوتا ہے کہ وہ پیٹ بھر کر کھانا کھلانے پر
ایک متعین رقم لیتے ہیں اب یہاں کھانے کی نوع اور اس کی مقدار مجہول ہوتی
ہے؛ لیکن چونکہ یہ جہالت یسیرہ ہے جو مفضی الی المنازعة نہونے کی وجہ سے قابل
تحمل ہے۔

بدائع الصنائع میں ہے: ووجه الاستحسان ان هذا النوع من
الجهالة لا يفضي الى المنازعة لان مبنى الطعام على المسامحة في
العرف والعادة دون المضايقة۔ [بدائع: ۳۱/۷ کتاب القسمۃ]

ترجمہ: دلیل استحسان یہ ہے کہ اس قسم کے جہالت میں
نزاع کا اندیشہ نہیں ہے؛ کیونکہ کھانے کا مدار عرفاً چشم پوشی اور
تسامح پر ہے نہ کہ تنگی اور سختی پر۔

تکملہ فتح الملہم میں ہے: قال العبد الضعيف عفا الله عنه
ويخرج على هذا كثير من المسائل في عصرنا فقد جرت العادة في
بعض الفنادق الكبيرة انهم يضعون انواعا من الاطعمة في قدور
كبيرة ويخيرون المشتري في اكل ما شاء بقدر ما شاء وياخذون ثمنها
واحدا معينا من كل احد فالقياس ان لا يجوز البيع لجهالة
الاطعمة المباعة وقدرها ولكنه يجوز لان الجهالة يسيرة غير
مفضية الى النزاع وقد جرى بها العرف والتعامل وكذا لك استجار

السيارات وبما لا يعرف سائقها مسافة السفر ولا تتعين الاجرة في
 بداية السفر ولكن هذه الجهالة تتحمل- [تكملة فتح الملهم: ۳۲۰/۱ باب
 بيع الحصاره والبيع الذي فيه غرر، نيز ديكمنه كفايت المفتي: ۳۱۰/۷ كتاب المعاش،

امداد المفتين ۱۳۷ کتاب الاجارات]

ترجمہ: احقر (مفتی تقی عثمانی) عرض کرتا ہے کہ اسی اصل پر
 بہت سے عصری مسائل کا حکم معلوم ہوگا، چنانچہ بعض بڑی
 ہوٹلوں (باربک نیشن وغیرہ) میں یہ دستور ہے کہ وہ مختلف قسم
 کے کھانے بڑے بڑے برتنوں میں رکھ دیتے ہیں اور مشتری کو
 اختیار ہوتا ہے کہ وہ جو چاہے اور جتنا چاہے کھائے اور ہر ایک
 سے وہ ایک ہی متعینہ رقم وصول کرتے ہیں، تو ظاہر ہے قیاس کے
 مطابق یہ بیع جائز نہیں ہے؛ کیونکہ فروخت کردہ کھانے اور ان کی
 مقدار مجہول ہے لیکن استحسانا جائز ہے، کیونکہ یہ جہالت یسیرہ
 ہے جس میں نزاع کا اندیشہ نہیں ہے جبکہ عرفاً یہ چیز رائج بھی
 ہے، اور اسی طرح گاڑیوں کو اس طرح کرایہ پر دینا کہ ابتداء
 میں نہ ڈرائیور کو پوری مسافت سفر معلوم ہو اور نہ آغاز سفر میں
 کرایہ فکس ہوں؛ لیکن یہ جہالت بھی قابل تحمل ہے امکان نزاع
 نہ ہونے کی وجہ سے۔

گارنٹی، وارنٹی کی شرط کے ساتھ بیع

سوال - ۷ - ۸:

عقد صیانت کی ایک شکل یہ بھی ہوتی ہے کہ عقد صیانت کرنے والا یعنی عامل آلات اور پروگراموں کو اپ ڈیٹ (تجدید) کرنے کا ذمہ لیتا ہے کہ جب بھی متعین آلہ اور مشین سے متعلق کوئی نئی چیز اور نیا پروگرام آئے گا تو عامل اس کی تجدید کرے گا، شرعاً اس معاملہ کی کیا حیثیت ہوگی؟

آج کل یہ شکل بھی کثرت سے رائج ہے کہ عقد بیع میں ہی یہ معاہدہ ہوتا ہے کہ متعینہ مدت میں اگر بیع خراب ہوتی ہے یا اس کو سروس کی ضرورت پیش آتی ہے، تو بائع اس کی سروس کرائے گا یا بدل کر دے گا اور اس کا کوئی معاوضہ الگ سے نہیں دینا ہوگا۔ اب سوال یہ ہے کہ عقد بیع کے ساتھ اس طرح کی شرط لگا کر فائدہ اٹھانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب:

سوال نامہ میں ذکر کردہ ساتویں آٹھویں صورتوں میں قدرے مشترک یہ بات ہے کہ صائن اپنی طرف سے یا فریق آخر کے مطالبہ پر مشروط طریقہ پر آلات اور پروگراموں کے اپڈیٹ و تجدید کی ذمہ داری لیتا ہے یا متعینہ مدت تک بیع میں کسی طرح کی خرابی پیش آنے کی صورت میں اس کو بدل کر دینے یا

اس کی اصلاح و درستگی کی ذمہ داری لیتا ہے اور یہ چیز بوقت عقد مشروط ہوتی ہے تو کیا اس شرط کے ساتھ یہ عقد درست ہے؟

اس سلسلے میں عرض ہے کہ کمپنیاں یا دکاندار اپنی مصنوعات کو فروغ دینے کیلئے اور خریداروں کی توجہ ملتفت کرنے کے لئے گارنٹی اور وارنٹی کی شرط کے ساتھ اشیاء فروخت کرتی ہیں تو اصل کے اعتبار سے یہ شرط مقتضائے عقد کے خلاف ہے جس سے عقد فاسد ہو جاتا ہے چنانچہ شروع میں جب اس شرط کیساتھ عقد کرنے کا تعامل نہیں ہوا تھا تو ہمارے اکابرین نے اس شرط کی وجہ سے عقد کو فاسد ہی قرار دیا تھا حضرت مفتی عزیر الرحمان عثمانی علیہ الرحمہ نے صراحتاً فساد عقد کا فتویٰ دیا ہے۔ ملاحظہ ہو:

سوال:

کاری گروں سے کوئی مرمت گارنٹی کیساتھ کرانا یا کوئی شے گارنٹی کیساتھ خریدنے کا کیا حکم ہے؟ گارنٹی بعض اوقات تو دوسری شے دینے کی ہوتی ہے اور بعض اوقات خرید گھڑی وغیرہ میں بلا اجرت مرمت کرنے کی ایک مقررہ وقت تک ہوتی ہے؟

الجواب:

اس معاملہ میں بوجہ لاعلمی و عدم تعین مرمت وغیرہ فساد آ جاتا ہے کیونکہ ایسی شروط سے بیع فاسد ہو جاتی ہے۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند: ۳۳۶/۱۴ خرید و فروخت کا بیان)

لیکن اب یہ شرط معروف و مروج ہو چکی ہے اور گارنٹی وارنٹی کیساتھ خرید و فروخت کا معاملہ عرف میں شائع و ذائع ہے اور ہمارے فقہاء نے صراحت کی ہے کہ اگر کوئی شرط فاسد معروف ہو جائے اور عرف و تعامل اس کے مطابق جاری

ہو جائے تو اب وہ شرط مفسد عقد نہیں ہوگی کیونکہ شرط فاسد کی وجہ سے فساد عقد کی علت امکان نزاع ہے اور جو شرطیں معروف و مروج ہو جاتی ہیں وہ نزاع و شقاق کا سبب نہیں بنتیں اس لئے اس طرح کی شرطوں سے عقد فاسد نہیں ہوتا۔

حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب تحریر فرماتے ہیں: ان كان البيع مشروطا بشرط فاسد فالبيع فاسد والشروط المشروطة في البيع كله فاسدة الا ما دخل في احد الانواع الثلاثة۔۔۔

ج: ان يكون الشرط مما تعارف عليه التجار من غير نكير
مثل ان يشترط في بيع الثلاجة ان ينصها البائع في بيت المشتري
وان يستلزم بصيانتہ الى مدة معلومة۔ (فقه البيوع: ۲/۱۱۵۳)

ترجمہ: اگر بیع میں کوئی شرط فاسد لگا دی جائے تو اس سے بیع فاسد ہو جاتی ہے اور بیع میں لگائی جانے والی جملہ شرطیں فاسد ہی ہوتی ہیں سوائے تین قسم کی شرطوں کے۔۔۔

ایک یہ ہے کہ اس شرط کا تاجروں کے عرف میں بلا نکیہ رواج اور چلن ہو گیا ہو مثلاً فریج خریدتے وقت اس بات کی شرط کہ بائع مشتری کے گھر میں اسے فٹ کر کے دے گا یا ایک متعین مدت تک اصلاح و مرمت کی گارنٹی یا وارنٹی دے گا۔

تکملہ فتح الملہم میں ہے: وقد كثرت في عهدنا انواع الشروط في البيوع و الاجارات و غيرها فكل ما جرى به التعامل العام كان جائزا مثل ما تعورف في العالم كله ان مشتری الثلاجات والدافئات والماكينات الاخرى يشترط على البائع القيام بتصليحها كلما عرضها فساد في حدود مدة معلومة كالسنة او السنتين مثلا فان هذا الشرط جائز لشيوع التعامل بها۔ (تکملہ فتح

الملہم: ۴۳۵/۱ مسئلہ الشرط فی البیع۔ نیز دیکھیے: فقہ البیوع: ۴۸۷/۱ السور المتعارف
لاشترط الشروط فی البیع)

ترجمہ: موجودہ دور میں بیوع اور اجارات وغیرہ میں مختلف قسم کی شرائط عام ہو چکی ہیں، مثلاً فون کی خریداری اس شرط پر ہوتی ہے کہ بائع متعین گھنٹوں تک متعینہ نیٹ بھی استعمال کرنے کے لیے دے گا، یا مشین اس شرط پر خریدی جائے کہ بائع مشتری کو اس مشین کے استعمال کرنے کی اجازت دے گا، اسی طرح ساری دنیا میں یہ متعارف ہے کہ مشینوں کا خریدار ایک متعین مدت مثلاً سال دو سال کے اندر مشین کی خرابی کی صورت میں بائع کو اس کا پابند بناتا ہے کہ وہی اس کو ٹھیک کرے گا، یہ شرط تعامل کی وجہ سے جائز ہوگی۔

مبسوط السرخسی میں ہے: وان كان شرطاً لا يقتضيه العقد وفيه عرف ظاهر فذلك جائز ايضاً --- لان الثابت بالعرف ثابت بدليل شرعي ولان في النزاع عن العادة الظاهرة حرجاً بيناً۔
(المبسوط للامام السرخسی: ۱۳/۲۱)

ترجمہ: اگر شرط مقتضاء عقد کے خلاف ہو لیکن اس کا عمومی رواج بھی ہو تو یہ شرط جائز ہے اس لیے کہ جو چیز عرف سے ثابت ہوتی ہے وہ دلیل شرعی سے ثابت ہوتی ہے؛ نیز عمومی عرف و رواج کے خلاف کرنے میں کھلا ہوا حرج ہے۔

صاحب ہدایہ اس طرح کے شرائط کو مستثنیٰ قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:
وكل شرط لا يقتضيه العقد وفيه منفعة لاحد المتعاقدين

او للمعقود عليه وهو من اهل الاستحقاق يفسده --- الا ان يكون متعارفا لان العرف قاض على القياس - (الهداية: ٥٩/٣ باب البيع الفاسد)

ترجمہ: جو شرط مقتضاء عقد کے خلاف ہو اور اس میں عاقدین میں سے کسی کا یا معقود علیہ کا فائدہ ہو بشرطیکہ معقود علیہ اہل استحقاق میں سے ہو تو ایسی شرط سے عقد فاسد ہو جاتا ہے۔۔۔ ہاں مگر جب کہ ایسی شرط کا عرف ہو جائے اس لیے کہ عرف قیاس پر فیصل ہے۔

علامہ کا سانی لکھتے ہیں:

وكذلك ان كان مما لا يقتضيه العقد ولا يلائم العقد ايضا

لكن للناس فيه تعامل فالبيع جائز - (بدائع الصنائع: ٣٨١/٣)

حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی صاحب دامت برکاتہم تحریر فرماتے ہیں: اپنی مصنوعات کو فروغ دینے اور گاہکوں کی ترغیب کیلئے آج کل یہ صورت مروج ہے کہ خریدار کو ایک مدت تک سامان کی اصلاح اور مرمت کا تئیں دیا جاتا ہے یہ مسئلہ اس لئے اہم ہے کہ شریعت نے خرید و فروخت میں کسی ایسی اضافی شرط کو جائز قرار نہیں دیا ہے، اسی بنا پر فقہاء نے ایسی شرطوں کی وجہ سے خرید و فروخت کے معاملے کو فاسد قرار دیا ہے اس کا تقاضہ یہ ہے کہ اس قسم کی گارنٹی کی وجہ سے یہ معاملہ ناجائز قرار پائے لیکن فقہاء کے نزدیک شریعت کی اس ممانعت کا منشا امکانی نزاع کا دروازہ بند کرنا ہے اور جو شرطیں معروف و مروج ہو جاتی ہیں وہ نزاع کا باعث نہیں بنتی ہیں؛ لہذا ایسی شرطوں کو جائز اور قابل اعتماد قرار دیا گیا ہے۔ (جدید فقہی مسائل: ٣٨٤/١، تقریر ترمذی: ١٠٩/١)

ایک اشکال:

البتہ اس پر ایک اشکال یہ ہوگا کہ شرط فاسد کی وجہ سے فساد عقد کی علت فقہاء نے یہ ذکر کی ہے کہ اس سے ربا لازم آتا ہے؛ کیونکہ یہ بیع میں منفعت کی ایسی زیادتی ہے جس کے مقابلہ میں کوئی عوض نہیں ہوتا اور عوض سے خالی مشروط منفعت کا نام ہی ربا ہے اور یہ طے ہے کہ سود و ربا نہ باہمی رضامندی سے جائز ہوتا ہے اور نہ عرف و تعامل سے کیونکہ یہ حق شرع ہے، اس لئے شرط فاسد خواہ کتنا ہی مروج و معروف ہو جائے بہر حال مفسد عقد ہونا چاہئے۔

الجواب:

اصل جواب سے پہلے یہ عرض ہے کہ شرط فاسد کی وجہ سے فساد عقد کی علت کے سلسلے میں بنیادی طور پر فقہاء کے دو طرح کے اقوال ملتے ہیں:

شرط فاسد مستلزم ربا ہے

شرط فاسد سے فساد عقد کی علت یہ ہے کہ اس سے ربا لازم آتا ہے اور شرائط فاسدہ سب کی سب مستلزم ربا ہیں۔

علامہ شامی رحمہ اللہ ایک موقع پر رقم طراز ہیں:

ان الشروط الفاسدة من باب الربا وهو في المعاوضات المالية لا غير لان الربا هو الفضل الخالي عن العوض و حقيقة الشروط الفاسدة كما مر هي زيادة مالا يقتضيه العقد ولا يلائمه فيكون فيها فضل خال عن العوض وهو الربا۔ (شامی: ۴۹۷/۷)

ترجمہ: صرف مالی معاملات میں شرائط فاسدہ ربا کی قبیل

سے ہے؛ کیونکہ ربا کی حقیقت یہی ہے کہ ایسی زیادتی جو عوض سے خالی ہو اور شرائط فاسدہ کی حقیقت بھی یہی ہے کہ اس میں مقتضاء عقد اور ملائم عقد کے خلاف زیادتی مشروط ہوتی ہے اور یہی وہ خالی عن العوض زیادتی ہے جو ربا کی حقیقت ہے۔

ملک العلماء علامہ کاسانی فرماتے ہیں: وهذا لان فساد البيع في مثل هذه الشروط لتضمنها الربا --- لان زيادة منفعة مشروطة في البيع تكون ربا لانها زيادة لا يقابلها عوض في عقد البيع وهو الربا۔ (بدائع الصنائع: ۳/۳۷۷)

ترجمہ: شرائط فاسدہ کی وجہ سے بیع کا فساد اس لئے ہے کہ یہ شرطیں ربا کی حقیقت کو متضمن ہوتی ہیں؛ کیونکہ معاوضات مالیہ میں مشروط منفعت کی زیادتی ربا ہی کہلاتی ہے؛ اس لئے یہ ایسی زیادتی ہے کہ عقد بیع میں جس کے مقابلہ میں کوئی عوض نہیں ہے اور یہی ربا کی حقیقت ہے۔

صاحب ہدایہ تحریر فرماتے ہیں: وكل شرط لا يقتضيه العقد --- يفسده كشرط ان لا يبيع المشتري العبد المبيع لان فيه زيادة عارية عن العوض فيؤدي الى الربا۔ (الهداية: ۳/۵۹ باب البيع الفاسد)

شرط فاسد مفضی الی النزاع ہے

شرائط فاسدہ کی وجہ سے فساد عقد کی علت کے بارے میں دوسرا نظریہ، یہ ہے کہ چونکہ مقتضائے عقد کے خلاف اس طرح کی شرطیں باہمی نزاع، اختلاف و جھگڑے کا سبب بنتی ہیں اور دفع ظلم و فساد شریعت کے مقاصد اصلیہ میں سے ہے اس لئے اس طرح کی شرطوں کے ساتھ عقد فاسد ہو جاتا ہے۔

علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ عقد بالشرط کی ممانعت کے عموم سے شرط معروف کے خارج ہونے پر کلام کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وقال ابن عابدين رحمه الله تعالى: انه معلل بافضائه الى النزاع فقال معللا لجواز الشرط المعروف لان الحديث معلول بوقوع النزاع المخرج للعقد عن المقصود به وهو قطع المنازعة والعرف ينفي النزاع فكان موافقا لمعنى الحديث۔ (رسائل ابن عابدين:

۱۲۱/۲، رسالة نشر العرف بحواله فقه البيوع: ۴۹۹/۱)

ترجمہ: علامہ شامی فرماتے ہیں اس کی علت مفضی الی النزاع ہونا ہے؛ چنانچہ وہ شرط متعارف کے جواز کے تحت لکھتے ہیں، کیونکہ حدیث میں علت اس نزاع کا پایا جانا ہے جو عقد کو اس کے مقصود اصل یعنی دفع نزاع سے نکال کر نزاع کی وادیوں میں ڈھکیل دے اور عرف دافع نزاع ہے تو یہ حدیث کے معنی کے مطابق ہے۔

صاحب ہدایہ نے مذکورہ دونوں علتوں کو ایک ساتھ بیان کیا ہے، چنانچہ شرائط فاسدہ کی تفصیل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

وكل شرط لا يقتضيه العقد --- يفسده كشرط ان لا يبيع المشتري العبد المبيع لان فيه زيادة عارية عن العوض فيودي الى الربا او لانه يقع بسببه المنازعة فيعري العقد عن مقصوده۔

(الهداية: ۱۹/۳ باب البيع الفاسد)

ترجمہ: جو شرط مقتضاء عقد کے خلاف ہو اس سے عقد فاسد ہو جائے گا، جیسے اس شرط کے ساتھ غلام فروخت کرنا کے مشتری

اس فروخت کردہ غلام کو کسی اور کے ہاتھ نہیں بیچ سکتا، اس لئے کہ یہ شرط ایک ایسی زائد چیز ہے جس کے مقابلہ میں کوئی عوض نہیں ہے؛ لہذا یہ سود کا سبب بنے گا یا پھر اس لیے اس طرح کی شرطیں امکان نزاع کا ذریعہ ہے، لہذا عقد کا مقصود حاصل نہیں ہو پائے گا۔

رانج علت

لیکن ان مذکورہ دونوں تعلیلوں میں سے دوسری تعلیل رانج ہے اور پہلی مرجوح و غیر معتبر ہے۔

حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم نے فقہ البیوع میں علت فساد پر تفصیل سے گفتگو فرمائی ہے اور تعلیل ثانی کو ہی رانج قرار دیا ہے۔ جس کی دو وجہیں ہیں:

پہلی وجہ:

پہلی وجہ یہ ہے کہ فقہاء احناف کی تصریحات سے یہ بات ثابت ہے کہ شرائط معروفہ و مروجہ مفسد عقد نہیں ہیں گو وہ کیسی ہی مقتضاء عقد کے خلاف ہوں اگر عقد مع الشرط میں فساد کی علت یہ ہو کہ عقد اس طرح کی شرائط سے رباء پر مشتمل ہو جاتا ہے تو ایسی شرطیں کسی بھی حال میں جائز نہیں ہونگی چاہے ان کا عرف میں رواج ہو کیونکہ عرف و تعامل کی وجہ سے ربا حلال نہیں ہوتا۔

دوسری وجہ:

دوسری بات یہ ہے کہ یہ علت کی زیادتی بلاعوض ہے اور اس سے رباء لازم آتا ہے غیر واضح ہے، اسلئے کہ جب مشتری نے کسی منفعت کی شرط کر دی تو یہ منفعت بھی بیع کا ایک حصہ قرار پائیگی اور ثمن کا ایک حصہ اس کے مقابل آئیگا اور اگر بائع کسی منفعت کی شرط لگائے تو وہ منفعت شرط کا ایک حصہ قرار پائیگی اور بیع کا ایک حصہ اس کے مقابل سمجھا جائیگا اس لئے کوئی زیادتی بلاعوض نہیں ہوگی۔

الغرض اصل علت فساد مفضی الی المنازعة ہونا ہے نہ کہ تحقق رباء نیز اس کی تائید اس مسئلہ سے بھی ہوتی ہے کہ مقتضاء عقد کے خلاف کسی منفعت کی شرط اس کے لئے لگائی گئی جس کی طرف سے مطالبہ ممکن نہ ہو یعنی وہ اہل استحقاق میں سے نہ ہو تو بالاتفاق اس شرط سے عقد فاسد نہیں ہوگا؛ کیونکہ یہ مفضی الی المنازعة نہیں ہو سکتی اگر علت فساد تحقق رباء ہوتا تو یہاں بھی منفعت بلاعوض کی شرط ہے جس سے عقد فاسد ہو جانا چاہئے۔

قال العلامة تقی العثماني: ثم اختلفت عبارات الفقهاء الحنفية في تعليل فساد البيع بالشرط فقد فسر عن البدائع ان فساد البيع في مثل هذه الشروط لتضمنها الربا --- وقال ابن عابدين رحمه الله تعالى هو الراجح وذلك لامرين-

الامر الاول: ان نالفقاء الحنفية اجازوا الشروط التي جرى التعامل بها بحكم العرف ولو كان الفساد معلولا بكون العقد يتضمن الربا لما جاز الشرط بحال حتى لو كان متعارفا لان الربا لا يحل بالعرف والتعامل-

الامر الثاني: ان تعليله بانه زيادة من غير عوض ويلزم منه

الربا غير واضح لانه اذا شرط المشتري منفعة فان تلك المنفعة سارت جزءا من المبيع وصار جزء من الثمن مقابلا لها وان اشترط البائع منفعة صارت تلك المنفعة جزء من الثمن وصار جزء من المبيع مقابلا لها فليس هناك زيادة من غير عوض۔ [فقہ

البيوع ۴۹۹-۴۹۸/۱ المبحث الرابع]

ترجمہ: بیع بالشرط کے فاسد ہونے کی علت کی تعیین میں فقہاء حنفیہ کی عبارات مختلف ہیں، بدائع کے حوالہ سے گزر چکا ہے کہ ان جیسی شرائط کی وجہ سے بیع ان کے ربا کو متضمن ہونے کی وجہ سے فاسد ہوتی ہے، اور یہ ایسی منفعت کی زیادتی سے ہوگا جس کی عقد میں شرط لگائی گئی ہو اور اس کے مقابل کوئی عوض نہ ہو، اور علامہ شامیؒ نے مفہمی الی النزاع ہونا علت بیان کی ہے۔ چنانچہ وہ شرط متعارف کے جواز کے تحت لکھتے ہیں:

لأنَّ الْحَدِيثَ مَعْلُومٌ بِوُقُوعِ النَّزَاعِ الْمُخْرِجِ لِلْعَقْدِ عَنِ الْمَقْصُودِ بِهِ وَهُوَ قَطْعُ الْمُنَازَعَةِ، وَالْعُرْفُ يَنْفِي النَّزَاعَ فَكَانَ مُوَافِقًا لِمَعْنَى الْحَدِيثِ.

ظاہر ہے کہ علامہ شامیؒ کی تعلیل رائج ہے، اس کی دو وجوہ ہیں: پہلی وجہ یہ ہے کہ فقہاء حنفیہ نے ان شرائط کی اجازت دی ہے جن کا تعامل ہو، اگر فساد کی علت عقد کا ربا کو متضمن ہونا ہوتی جو کسی بھی صورت میں شرط کی اجازت نہیں ہوتی، حتیٰ کہ وہ متعارف ہی کیوں نہ ہو؛ کیوں کہ ربا عرف و تعامل کی وجہ سے حلال نہیں ہوتا۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ علامہ کا سانی رحمہ اللہ کی یہ تعلیل کہ ”وہ بلا عوض زیادتی ہے اور اس سے ربا لازم آتا ہے“۔ واضح نہیں ہے؛ کیونکہ جب مشتری نے کسی منفعت کی شرط لگائی تو وہ منفعت بیع کا جزو ہوگئی، اور ثمن کا ایک جزو اس کے مقابل ہو گیا، اور اگر بائع نے کسی منفعت کی شرط لگائی تو وہ منفعت ثمن کا جزو ہوگئی، اور بیع کا ایک جزو اس کے مقابل ہو گیا، تو یہاں بلا عوض زیادتی نہیں ہے۔

الغرض اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ عقد بالشرط میں فساد کی اصل علت تحقق ربا نہیں بلکہ امکان نزاع ہے اور چونکہ جب شرط معروف مروج ہوگی اور لوگ بلا دریغ اس کے مطابق معاملات کریں گے تو نزاع و جھگڑے کا احتمال بھی نہیں رہے گا، اس لئے شرط کے ساتھ بھی عقد جائز ہو جائیں گے کیونکہ معلول بالعتل حکم میں ارتفاع علت سے حکم بھی مرتفع ہو جاتا ہے؛ لہذا وارنٹی اور گارنٹی کی شرطوں کے ساتھ اشیاء کی خرید و فروخت کا معاملہ عرف و تعامل میں رائج ہے اس لئے بلاشبہ جائز ہے۔

تقریر ترمذی میں ہے: عقد بیع میں مقتضاء عقد کے خلاف شرط لگائی لیکن تاجروں کے عرف میں وہ شرط عقد کے اندر داخل شمار ہوتی ہے تو ایسی شرط لگانا بھی جائز ہے جیسے آج کل بازار میں بہت ساری ایسی چیزیں فروخت ہوتی ہیں جس میں بائع یہ کہتا ہے کہ میں ایک سال تک اس کی مفت سروس کرونگا اب ظاہر ہے کہ یہ مفت سروس فراہم کرنا مقتضاء عقد کے اندر داخل تو نہیں لیکن متعارف ہونے کی وجہ سے یہ شرط جائز ہے، لہذا اگر مشتری یہ شرط لگا دے کہ میں اس شرط پر خریدتا ہوں کہ ایک سال تک مفت سروس کروں گے تو اس شرط کی وجہ سے عقد

فاسد نہیں ہوگا۔ (تقریر ترمذی للعثمانی: ۱۰۸/۱ بحوالہ فتاویٰ دارالعلوم زکریا)

گارنٹی کی مدت زیادہ کرنے پر قیمت میں اضافہ:

(سوال) آج کل مارکیٹ میں یہ شکل بھی کثرت سے رائج ہے کہ جب کسٹمر کوئی سامان خاص طور پر الیکٹرانک سامان خریدنے جاتا ہے تو دکاندار گارنٹی کی مدت کے کم و بیش ہونے سے سامان کی اصل قیمت میں فرق بتلاتا ہے، مثلاً یہ کمپیوٹر ایک سال کی گارنٹی کے ساتھ دس ہزار کا ہے؛ لیکن تین سال کی گارنٹی کے ساتھ پندرہ ہزار کا ہے یا اسی سے ملتا جلتا یہ معاملہ بھی ہوتا ہے کہ سامان تو دس ہزار کا ہے اگر پانچ ہزار روپے مزید دو گے تو اس کی گارنٹی دو سال بڑھا دوں گا تو کیا اس طرح معاملہ کرنا درست ہوگا؟

(الجواب) ثمن کی تعیین متعاقدین کا حق ہے نیز قیمت مقرر کرتے وقت مختلف وجوہات کے پیش نظر قیمت میں کمی بیشی ہوتی ہے؛ لہذا صورت مذکورہ میں گارنٹی کی مدت زیادہ ہونے کی صورت میں سامان کی قیمت میں باہمی رضامندی سے اضافہ کرنا شرعاً درست ہوگا، بشرطیکہ گارنٹی کی مدت اور سامان کی جو بھی قیمت مقرر کی جائے وہ بوقت عقد ہی حتمی طور پر متعین ہو جائے اور اس صورت میں جو اضافی رقم دی جا رہی ہے، وہ اصل ضمان و گارنٹی کا عوض نہیں ہے بلکہ اصلاً وہ سامان ہی کا عوض ہے، اور اضافی مدت کی گارنٹی ایک وصف مرغوب کے طور پر ہے بالفاظ دیگر یہاں ضمان و گارنٹی کا اصالتہ عوض نہیں لیا جا رہا ہے، بلکہ تبعا و ضمناً لیا جا رہا ہے اور یہ درست ہے۔

اصطلاح میں اس کو ضمان ممد کہتے ہیں:

حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم اس کا تعارف کراتے ہوئے

لکھتے ہیں:

ولكن هناك التزام آخر رائج في السوق اليوم باسم "الضمان الممدد (Extended warranty) وهو ان يمد البائع مدة تصليح الجهاز من قبله فوق المدة المشروطة في العقد لقاء عوض مالي زائد فمثلا لو كانت المدة المشروطة في العقد لتصليح الجهاز من قبل البائع سنة فان البائع يقول "ادفع لي كذا فامدد المدة الى سنه أخرى" فهذا ليس مما نحن فيه الآن. من مسألة البيع بالشرط وانما هو عقد مستقل من عقود الصيانة-

ترجمہ: لیکن بازار میں ضمان ممد (Extended warranty) کے نام سے ایک اور چیز رائج ہے، وہ یہ کہ بائع عقد کے اندر

مشروط مدت سے زائد مدت کے لیے ایک مالی عوض کے بدلے اس مشین کی اصلاح میں اپنی خدمات پیش کرتا ہے، مثلاً اگر عقد میں ایک سال کی مدت مشروط ہو تو بائع کہتا ہے: تم مجھے اتنے پیسے اور دو، مزید ایک سال تک اصلاح کی ذمہ داری میری ہوگی، اس کا تعلق بیع بالشرط سے نہیں ہے؛ بلکہ یہ ایک مستقل عقد ہے جس کا محل کتاب الاجارہ ہے۔

الغرض یہ صورت درست ہے۔ مبسوط سرخسی میں ہے:

وإذا عقد العقد على أنه إلى أجل كذا بكذا وبالنقد بكذا أو قال إلى شهر بكذا أو إلى شهرين بكذا فهو فاسد؛ لأنه لم يعاطه على ثمن معلوم ولنهي النبي صلى الله عليه وسلم - عن شرطين في بيع. وبذا هو تفسير الشرطين في بيع ومطلق النهي يوجب الفساد في العقود الشرعية وبذا إذا افترقا على بذا فإن كان يتراضيان بينهما ولم يتفرقا حتى قاطعه على ثمن معلوم، وأنما

العقد عليه فهو جائز؛ لأنهما ما افترقا إلا بعد تمام شرط صحة

العقد - (المبسوط للسرخسي: ۱۳/۸ ط دار المعرفة)

حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم کی ہدایت پر تیار کردہ ایک فتوے میں لکھتے ہیں: محض ذمہ داری لینے کی بنیاد پر استقلالاً اور اصالۃً تو اجرت لینا درست نہیں ہے؛ البتہ ضمناً اور تبعاً اس پر اجرت لینے کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔ (فتویٰ کراچی ص: ۱۰۱ محققہ رسالہ ہذا)

دوسری صورت: البتہ اس مسئلہ کی ایک دوسری صورت ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ بسا اوقات گارنٹی یا وارنٹی کی مدت پوری ہو جاتی ہے پھر اس کے بعد کسٹمر دکاندار کے پاس جا کر کچھ متعینہ رقم دے کر ایک طے شدہ مدت کی گارنٹی یا وارنٹی لیتا ہے۔

تو اس صورت میں چونکہ اصالۃً معقود علیہ ضمان اور گارنٹی کو بنایا جا رہا ہے یہاں گارنٹی کسی معقود علیہ یعنی سامان کے تابع نہیں ہے؛ بلکہ مستقلاً اسی گارنٹی اور ضمان کو ہی معقود علیہ بنایا جا رہا ہے تو ظاہر ہے کہ یہ معاملہ شرعاً درست نہیں ہوگا۔

قال في الفتاوى الخيرية: لعدم صحه الاستیجار علی الكفالة اذا هی تمليك نفع بعوض والكفالة ضم ذمه ألی ذمه. (الفتاوى

الخيرية: ۱۳۸/۲ - ط نیز دیکھیے فتاویٰ عثمانی: ۲۸۸/۳)

لائف ٹائم گارنٹی

موجودہ دور میں بعض کمپنیاں کچھ مخصوص مصنوعات پر لائف ٹائم گارنٹی دیتی ہیں، مثلاً کمپیوٹر کے پارٹس، ہارڈ-ڈسک، وغیرہ پر کہ اگر کبھی بھی اس میں کوئی خرابی پیش آئی تو وہ بنا کر یا بدل کر دیں گے اور خریداری کا بل خواہ کسی کے بھی نام پر ہو جو شخص بھی سامان کے ساتھ بل لے کر جائیگا کمپنی گارنٹی کے مطابق سہولت فراہم کرنے کی پابند ہوگی تو کیا اس طرح کی لائف ٹائم گارنٹی لینا درست ہوگا۔

الجواب: صاحب فتاویٰ حقانیہ نے لائف ٹائم گارنٹی کو کفالہ بالدرک پر قیاس کر کے جائز قرار دیا ہے، جس طرح اگر مشتری کوئی سامان خریدے اور کوئی شخص درک یعنی آئندہ پیدا ہونے والے کسی بھی عیب کا ذمہ دار بن جائے تو ظاہر ہے کہ یہاں بھی جب تک وہ بیع موجود رہے گی یہ ضمان اور ذمہ داری باقی رہے گی، اسی طرح لائف ٹائم گارنٹی میں جب تک وہ سامان باقی رہے گا گارنٹی باقی رہے گی؛ نیز یہ کہ عرفاً اس طرح سامان کی خرید و فروخت مروج و متعارف ہو چکی ہے اور شرط فاسد کو اگر عرف و رواج نے قبول کر لیا ہو تو اب وہ شرط فاسد نہیں رہتی، اسی طرح گارنٹی وارنٹی کا ایک مقصد یہ بھی ہوتا ہے کہ وہ نقلی اور جعلی سامان سے ممتاز ہو جائے اور مشتری اس شرط کی وجہ سے اطمینان سے خرید لے، لہذا لائف ٹائم گارنٹی کے ساتھ سامان کی خرید و فروخت جائز ہے۔

فتاویٰ حقانیہ میں ہے:

دور حاضر میں بعض کمپنیاں اپنی مصنوعات کی خریداری پر گاہک کو سال دو سال یا لائف ٹائم گارنٹی دیتی ہیں، یہ گارنٹی صورت کے لحاظ سے کفالہ بالدرك ہے (درك کے معنی حصول پانے کے ہیں) یعنی اگر مشتری بیع میں کوئی عیب پائے تو بائع اس کا کفیل ہوگا جب کہ کفالہ بالدرك بالاجماع صحیح ہے، اسی طرح خود کفالہ میں بھی فقہاء کے یہاں توسع پایا جاتا ہے اس کے علاوہ کفالہ بلکہ اکثر معاملات کا تعلق عرف کے ساتھ ہے، آج کل کوئی چیز فروخت کرتے وقت گارنٹی دینا کاروبار کا ایک اہم جز بن گیا ہے، چونکہ آج کل دو نمبر (نقلی) چیزیں عام طور پر تیار ہوتی ہیں جس کی وجہ سے گارنٹی دینا اور لینا ناگزیر ہو گیا ہے، اور ویسے بھی عام طور پر عالمی اور ملکی منڈیوں میں ایک رواج سا بن گیا ہے کہ لوگ گارنٹی والی چیز بلا کسی حجت کے خرید لیتے ہیں؛ لہذا گارنٹی پر خرید و فروخت کرنا عرف اور عموم بلوی کی وجہ سے جائز ہے اس میں کوئی قباحت نہیں۔ (فتاویٰ حقانیہ: ۶/۳۶۳)

(۱) ما في بدائع الصنائع ولأن الكفالة جوازها بالعرف۔

(۶/۶۰۶، کتاب الکفالة)

ما في العناية على هامش فتح القدير تكفلت عنه بمالك عليه أو بما يدركك في هذا البيع يعني من الضمان بعد ان كان ديناً صحيحاً لأن مبنى الكفالة على التوسع فإنها تبرع وعلى الكفالة بدرك بفتح الراء وسكونها وهو التبعة دليل على جوازها بالمجهول لا يصح لأنه التزام فلا يصح مجهولاً كالثمن في البيع وقلنا إن الضمان بدرك صحيح بالاجماع وهو ضمان المجهول۔

(۷/۱۷۲، کتاب الکفالة)

ما في الهداية وأما الكفالة بالمال فجائزة معلوماً ما كان المكفول به أو مجهولاً إذا كان ديناً صحيحاً أو بما يدرك في هذا البيع لأن مبنى الكفالة على التوسع فيحتمل فيها الجهالة وعلى الكفالة بالدرك إجماع- (٩٨/٣-١٠٠٠-كتاب الكفالة)

ما في فتاوى قاضي خان على هامش الهندية: رجل باع داراً وكفل رجل المشتري بما أدركه فيها من درك فأخذ المشتري بذلك عنه رهناً، ذكر في الأصل أن الرهن باطل ولا ضمان على المرتهن والكفالة جائزة- (٦٣/٣-فتاوى حقانية: ٦/٣٦٣)

ما في قواعد الفقه: استعمال الناس حجة يجب العمل بها- (ص: ٥٤)

عقد صیانت میں قابل لحاظ امور

(۱) جس چیز کی صیانت مطلوب ہے اس کی تعیین کہ وہ آلہ ہے یا زمین ہے یا کوئی اور چیز ہے یہ تعیین اس کے اوصاف بیان کرنے سے ہو یا اس کی طرف اشارہ کرنے سے ہو۔

تعین الشئ المتفق علی صیانتہ آلة أم عقارا أم غیرهما بصفة أو بالاشارة الیه.

(۲) مطلوبہ صیانت کی نوع کی اس قدر وضاحت کہ وہ باہمی نزاع کے لیے مانع بن سکے، اس کی صورت یہ ہے کہ اس فن کے ماہرین کچھ شرط لگائیں اور اس کے خاص اوصاف بھی بیان کریں۔

تعین نوع الصیانة المطلوبة بدقة تمنع إثارة النزاع وذلك بتحديد شروط ومواصفات خاصة ينص علیها فی العقد، یحددھا الخبراء.

(۳) عقد صیانت کا دورانیہ مقرر کیا جائے کہ وہ ہفتہ بھر کے لئے ہوگا یا مہینہ کے لئے ہوگا یا سال کے لئے اور یہ بھی متعین ہو کہ صیانت کن صورتوں کو شامل ہوگی، اور کس طرح کی ہوگی؟

تعین فترات الصیانة الدروية أسبوعیا أو شهريا أو سنوياً وشکلھا وطبعتها۔

(۴) کام کرنے والے شخص انجینئر یا فنی ماہر کے کام کے معیار کی وضاحت اور آدمی کی تعیین ہو سکے تو بہت درست ہوگا۔

تعین وصف ورتبة العامل الذي يقوم بها أو عاملا فنيا

فاذا أمكن تحديده بشخصه كان أولى.

(۵) اجرت، اس کے دینے، ہر دفعہ ادا کرنے اور ادائیگی کی جگہ کی تعیین کی جائے، اور اگر اجرت قسط وار ادا کرنی ہے تو ہر قسط کی تاریخ بھی متعین کر دی جائے۔
تحديد أجرة الصيانة وطريقة دفعها وتاريخ كل دفعة ومكان الدفع.

(۶) معمول کے عرصہ کے بعد دوبارہ ہونے والی صیانت میں جن مواد کا استعمال ہونا لازمی ہوتا ہے، جیسے گریس اور آئل (OIL) لگانا وغیرہ۔۔۔ اور ان چیزوں کے محل استعمال کی وضاحت کی تعیین ضروری ہے، اور یہ انہیں چیزوں سے متعلق ہوتی ہے جن کے بارے میں ظن غالب ہو کہ وہ استعمال میں آتی رہتی ہیں۔
تحديد المواد اللازمة الدورية كالشحوم والزيوت.. والجهة التي عليها أن توفرها وذلك محصور بما هو مظنون الحاجة اليه غالبا. (عقود الصيانة للجعي: ۱۲)

مروجہ عقد صیانت کی صورتوں میں ان اصول اور ضمنی شرائط کا لحاظ کیا جائے تو جہالت اور غرر کا ازالہ ہو سکتا ہے، یا غرر کم ہو سکتا ہے اور غرر یسیر معاملات میں برداشت کر لیا جاتا ہے خصوصاً جبکہ موجب نزاع نہ ہو۔

جیسا کہ علامہ سرخسی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں: وقد يجوز أن يحمل العقد لليسير من الغرر دون الكثير منه ألا ترى أنا نجوز شراء أحد الثياب الثلاثة على أنه بالخيار فمها ثم لا يجوز ذلك في الأربعة. (مبسوط: ۱۳/۱۲)

اسی طرح علامہ ظفر احمد عثمانی تحریر فرماتے ہیں:

الحاصل أن الجهالة اليسيرة عفو في ماجرى به التعامل لكونها لا تفضي إلى النزاع عادة. (اعلاء السنن: ۲۰۷/۱۶)

تجويز

عقود الصيانة (سروس کنٹراکٹ) سے متعلق تجاویز

ادارة المباحث الفقهية جمعية علماء ہند کے سولہویں فقہی اجتماع (منعقدہ ۳/۴/۵ شعبان المعظم ۱۴۴۲ھ مطابق ۱۷/۱۸/۱۹ مارچ ۲۰۲۱ء بروز بدھ، جمعرات، جمعہ بمقام مدنی ہال، مرکزی دفتر جمعیت علماء ہند) میں عقود الصيانة (سروس کنٹریکٹ) کی مروجہ صورتوں پر بحث و مباحثہ کے بعد درج ذیل تجاویز منظور کی گئیں:

(۱) عقد صيانة (سروس کنٹراکٹ) ایک جدید عقد ہے، جو شرعی تطبیق کے اعتبار سے عقد اجارہ کے قریب تر ہے؛ لہذا اس پر حسب شرائط اجارہ کے احکام جاری ہوں گے۔

(۲) عقد صيانة کی وہ شکل جس میں صائن حسب معاہدہ صرف اصلاح و مرمت کا عمل متعینہ مدت کے اندر انجام دیتا ہے، یہ عقد اجارہ ہی کی ایک شکل ہے اور جائز ہے۔

(۳) عقد صيانة کی وہ شکل جس میں صائن (سروس کنٹریکٹر) کی جانب سے عمل (اصلاح و مرمت) کے ساتھ بوقت ضرورت خراب ہونے والے پرزے اور آلات اپنے پاس سے لگانے کی ذمہ داری بھی لی گئی ہو، یہ معاملہ بھی عرف اور تعامل ناس کے پیش نظر جائز ہے۔

(۴) عقد صیانت کی وہ صورت جس میں صائن متعینہ مدت میں حسب ضرورت عند الطلب خدمت کرنے کو تیار رہتا ہو تو اس کی مختار شکل یہ ہے کہ مدت میں کم از کم ایک مرتبہ عملی نگرانی کا التزام کیا جائے تاکہ اجرت عمل کے جواز میں کوئی شبہ نہ رہے۔

(۵) مکان کی مرمت اور اصلاح کی اصل ذمہ داری مالک مکان کی ہوتی ہے، اسے کرایہ دار پر لازم نہیں کیا جاسکتا؛ لیکن زائد چیزوں (مثلاً اے سی، پنکھا وغیرہ) کی اصلاح اور حفاظت کی ذمہ داری خود کرایہ دار پر ہے۔ تاہم وہ دونوں اپنی رضامندی سے بھی آپسی ذمہ داریاں طے کر سکتے ہیں۔

(۶) اگر صائن سے اس طرح معاہدہ کیا جائے کہ اسے ہر مرتبہ حاضری پر خدمت کے عوض ایک متعینہ رقم دی جائے گی اور ایک محدود مالیت کی حد تک پرزے لگانے کی ذمہ داری بھی صائن ہی کی ہوگی تو یہ معاملہ بھی عرف و تعامل کی وجہ سے شرعاً درست ہے۔

(۷) جس عقد صیانت میں صائن مختلف آلات (مثلاً کمپیوٹر وغیرہ) کے پروگراموں کو ایک متعینہ مدت کے اندر تجدید (اپڈیٹ) کرنے کی ذمہ داری لیتا ہے تو یہ بھی اجارہ کی ایک شکل ہے اور جائز ہے۔

(۸) بائع اگر فروختگی کے وقت متعینہ مدت میں بیع کی مفت سروس یا اس کے خراب ہونے کی شکل میں تبدیلی کی ذمہ داری لے تو اس میں بھی شرعاً کوئی حرج نہیں ہے، اور عرف و تعامل کی بنا پر بیع میں اس طرح کی شرطیں لگانا جائز ہے۔

دارالعلوم کراچی کا مفصل فتویٰ

۵۵۹۵۷
۳۷۷
ماہنامہ الصیاد
ماہنامہ علمی

کیا فرماتے ہیں اس مسئلے کے بارے میں مفتیان کرام!!!

آجکل تجارتی کمپنیوں میں اجارہ کی ایک خاص صورت رائج ہے۔ وہ یہ کہ کتنی کسی کارگاہ کے ساتھ سالانہ بنیادوں پر معاہدہ کرتا ہے، کہ اگر اس مدت کے دوران فلاں مشینری، فلاں پروگرام، یا فلاں گاڑی وغیرہ میں خاص قسم کا کوئی مسئلہ یا خرابی پیدا ہو گئی تو وہ کارگیر اس کو ٹھیک کرے گا، اور اس کے بدلے کارگیر اس کمپنی سے ہر ماہ ایک مخصوص فیس وصول کرتا ہے، بعض جگہ سالانہ فیس وصول کی جاتی ہے۔ اب بعض اوقات پورا مہینہ بلکہ کئی کئی مہینے کوئی بھی خرابی پیدا نہیں ہوتی، لہذا کارگیر کو کام کی ضرورت نہیں پڑتی، جبکہ بعض اوقات ایک ہی مہینے میں کئی دفعہ مشین خراب ہو جاتی ہے، اور کارگیر کو بار بار کام کی ضرورت پیش آتی ہے، لیکن فیس وہی رہتی ہے جو شروع میں متعین کر دی جاتی ہے۔ البتہ کام کے علاوہ اگر کارگیر کو سامان وغیرہ کی ضرورت پڑتی ہے تو اس کا خرچہ کمپنی پر ہوتا ہے۔ اور یہ معاہدہ بہت سی چیزوں میں بھی کیا جاتا ہے، مثلاً کمپنی میں ٹیلی فون اور انٹر کام کے نظام، لٹ کے نظام، اور مشینری وغیرہ کے نظام میں کیمینٹل (انجینئرنگ) کی کوئی خرابی پیدا ہوئی تو اسے ٹھیک کرنے کی ذمہ داری اس کارگیر پر ہوگی۔ یا مثلاً کوئی کمپنی سافٹ ویئر فروخت کر دیتی ہے۔ اس کے بعد ایک معاہدہ کیا جاتا ہے کہ اگر اس سافٹ ویئر میں کوئی ایسی خرابی پیدا ہوئی جو سافٹ ویئر ہی سے متعلق ہو، یا اس میں کسی وقت کوئی تبدیلی کرنی پڑے، یا اس کو اپ ڈیٹ کرنا پڑے تو اس کی ذمہ داری اس کارگیر پر ہوگی، اور وہ کارگیر اس کے بدلے ماہانہ یا سالانہ بنیادوں پر فیس وصول کرتا ہے۔ یہ اس کی چند مثالیں ہیں، اس کے علاوہ معاشرے میں اسکی بہت سی صورتیں رائج ہیں۔ سوال یہ ہے کہ کیا اجارہ کی یہ صورت

واجبہ علی اللہ تعالیٰ

جائز ہے؟

المفتی: ابو ظلیل
فاضل جامعہ دارالعلوم کراچی
مسلم آباد کالونی گل احمد کراچی



فون نمبر: ۰۳۳۲۰۳۳۵۷۷

(جواب مسئلہ ۳۷۷)

سوال میں مذکور عقد "عقد الصیانۃ" ہے، یہ چونکہ ایک نیا عقد ہے، اس لیے جواب سے قبل اس کی حقیقت واضح کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے، تاکہ اس کے حکم شرعی معلوم کرنے میں آسانی ہو۔
عقد الصیانۃ کی حقیقت اور ضرورت:

"عقد الصیانۃ" موجودہ دور میں رائج ہونے والا ایک نیا عقد ہے جس میں کوئی شخص یا کمپنی مخصوص وقت تک کسی مشین، سافٹ ویئر وغیرہ میں پیش آنے والی خرابی کو ٹھیک کرنے کی ذمہ داری لیتی ہے، اور اس کے بدلے اس کو مخصوص اجرت ملتی ہے، اس شخص یا کمپنی کو "صائن" کہتے ہیں۔ یہ ذمہ داری لینے والا شخص یا کمپنی اس چیز کا فروخت کنندہ بھی ہو سکتا ہے، اور ایک تیسرا آدمی یا کمپنی بھی ہو سکتی ہے جو اس چیز کو فروخت تو نہیں کرتی، لیکن اس کی "صیانۃ" کی ذمہ داری لیتی ہے۔ کام کے دوران "صائن" کو اگر سامان وغیرہ کی ضرورت پڑتی ہے تو بعض اوقات اس کا مہیا کرنا بھی اسی کی ذمہ داری ہوتی ہے، جبکہ بعض دفعہ وہ سامان مہیا کرنا مالک کی ذمہ داری ہوتی ہے جیسا کہ موالفامہ میں لکھا ہے۔ اس عقد سے متعلق مزید تفصیل مجمع الفہم الاسلامی کے مجلد (العدد الحادی عشر، الجزء الثالث: "عقود الصیانۃ ونکیفہا الشرعی") میں دیکھی جاسکتی ہے۔

موجودہ دور میں یہ عقد بالمشہد اگرچہ عام ہو چکا ہے، اس لیے ضرورت عامہ کے پیش نظر حتی الامکان اس کی جائز صورت تلاش کرنے کی ضرورت ہے۔ لیکن اس بات کا خیال رکھنا بھی لازم ہے کہ اس عقد کی وجہ سے کسی نص یا مسلمہ شرعی اصول کی خلاف ورزی لازم نہ آئے۔ چونکہ یہ عقد عصر حاضر کے جدید عقود میں سے ہے، گزشتہ زمانے میں اس کا وجود نہیں تھا، اس لیے اس کا صریح حکم قرآن کریم، احادیث طیبہ اور کتب فقہ میں ملنا مشکل ہے، البتہ شرعی اصولوں اور فقہی قواعد و ضوابط کی روشنی میں اس کا حکم معلوم کیا جاسکتا ہے۔ ذیل میں ہم عقد الصیانۃ کی مختلف صورتیں ذکر کر کے ان کا حکم بیان کرنے کی کوشش کرتے

ہیں:



عقد الصیانتہ کی تین صورتیں اور ان کے احکام:

(۱) عقد الصیانتہ الوقائیۃ: اس صورت میں ہوتا ہے کہ مالک اور صائن (یعنی نگارنی دینے والے فریق) کے درمیان یہ معاہدہ ہوتا ہے کہ صائن ایک مخصوص مدت کے وقفے سے اس چیز (جس کے لیے عقد صیانتہ کیا جا رہا ہو) کا معائنہ کرتا رہے گا اور جس کام کی ضرورت ہوگی وہ کام کرے گا، اگر کوئی پرزہ وغیرہ خراب ہونے کے قریب ہے تو خراب ہونے سے قبل ہی اس کو تبدیل کرے گا، تاکہ خراب ہونے کی نوبت نہ آئے۔ صیانتہ کی یہ قسم جائز ہے؛ کیونکہ اس صورت میں صائن کو جو اجرت مل رہی ہے وہ ایک متعین خدمت کے عوض مل رہی ہے۔ اور کام کی مقدار کی جو جہالت ہے وہ جہالتِ سیرہ ہے جو منفعی الی النزاع نہیں ہے، اس لیے قابلِ تحمل ہے۔ البتہ اس میں معائنہ کی مدت اور صائن کے ذمے جو کام ہو گا اس کی نوعیت کی تعیین ضروری ہے۔ فقہی تکلیف کے اعتبار سے یہ قسم ”اجارہ“ (طے شدہ معاوضہ کے بدلے متعین خدمات فراہم کرنا) ہے۔

(۲) عقد الصیانتہ العلاجیۃ: اس صورت میں مالک اور صائن کے درمیان یہ معاہدہ ہوتا ہے کہ اگر اس چیز (جس کے لیے عقد صیانتہ کیا جا رہا ہو) میں متعینہ نوعیت کی کوئی خرابی آگئی تو صائن اس کو درست کرے گا۔ خرابی آنے سے پہلے مشین وغیرہ کا معائنہ کرنا صائن کی ذمہ داری میں شامل نہیں ہوتا۔ اگر پوری مدت صیانتہ کے دوران کام کی ضرورت بالکل پیش نہ آئے تب بھی صائن کو مقررہ اجرت ملے گی۔ (اس صورت سے متعلق تفصیل صفحہ نمبر ۳ پر آرہی ہے)۔

(۳) الصیانتہ الوقائیۃ اور الصیانتہ العلاجیۃ کا مجموعہ: اس صورت میں صائن کے ذمہ دو کام ہوتے ہیں، ایک تو یہ کہ وہ سال یا مہینے میں (جو بھی مدت طے ہو) لازمی طور پر ایک یا دو مرتبہ اس چیز کا معائنہ کرے گا اور اگر اس میں متعینہ نوعیت کی کوئی خرابی نکل آئی تو وہ اس خرابی کو دور کرے گا۔ دوسرا یہ کہ اس طے شدہ مدت کے دوران اگر اچانک متعینہ نوعیت کی کوئی خرابی نکل آئی تو اس کو بھی صائن ٹھیک کرے گا۔ اس صورت میں چونکہ عمل کا ایک حصہ (یعنی اس چیز کا معائنہ) متعین ہو گا، اسی طرح صائن جس خرابی کو ٹھیک کرنے کا ذمہ دار ہو گا اس کی نوعیت بھی متعین ہوگی، اس لیے اگر عمل کے دوسرے حصے (یعنی اچانک پیش آنے والی خرابی کو ٹھیک کرنا) کی مقدار میں ایسی جہالت ہو جو منفعی الی النزاع نہ ہو تو اسے جہالتِ سیرہ قرار دیکر اس عقد کے جواز کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔



البتہ یہ بات واضح رہنی چاہیے کہ اس صورت میں بھی معاملہ کرتے وقت خرابی کی نوعیت اور معائنہ کی مدت کی تعیین ضروری ہے۔ (التبویب: ۸۵/۱۳۸۳، تقریب: زیادہ)

المبسوط للسرخسي (۳۰۰ / ۱۵) باب إجارة الراعي:

فإن كان اشترط عليه حين دفع الغنم إليه أن يولدها ويرعى أولادها معها فهو فاسد في القياس؛ لأن المعقود عليه هو العسل فلا بد من إعلامه، وإعلامه بيان عمله وهنا خل العسل يتهول؛ لأنه لا يدري ما تلد منها وكم تلد وجهالة المعقود عليه مفسدة للعقد ولكنه استحسّن ذلك فأجازوه؛ لأنه عمل الناس ولأن هذه الجهالة لا تفضي إلى المنازعة بينهما واجهالة بعينها لا تفسد العقد فكل جهالة لا تفضي إلى المنازعة فهي لا تؤثر في العقد.

عقد الصيانة کی دوسری قسم یعنی "الصيانة العلاجية" کا حکم:

جہاں تک "الصيانة العلاجية" کے جواز یا عدم جواز، اور اس کی فقہی تکلیف کا تعلق ہے تو اس سے متعلق عرض ہے کہ عصر حاضر کے علماء کرام نے اس کی مختلف فقہی تکلیفات بیان کی ہیں۔ ذیل میں ہم اختصار کے ساتھ چند تکلیفات ذکر کرتے ہیں۔

(۱)۔۔۔ بعض علماء کرام نے اس عقد کو "جعالہ" قرار دیا ہے۔ ان علماء کرام میں الدکتور منذر قحف، الدکتور أحمد الحجی الکردی، الأستاذ عز الدین محمد تونی، الأستاذ الدکتور یوسف قاسم، الدکتور عبدالستار أبو غده حفظہم اللہ تعالیٰ شامل ہیں۔ ("مجلة مجمع الفقه الاسلامي: ۳۶۸/۱۱"۔ "دراسات المعايير الشرعية: ۷۵۱/۱")۔ کویت کی "الندوة الفقهية الربعة" سے پاس شدہ قرار داد میں بھی "عقد الصيانة" کی فقہی تکلیف "جعالہ" سے کی گئی ہے۔ "الندوة انشائية الربعة" کی یہ قرار داد ذیل میں ملاحظہ فرمائیں:

دراسات المعايير الشرعية (۷۷۰/۱)

قرار الندوة الفقهية الرابعة بالكويت:



عقد الصيانة عقد مستحدث مشروع تنطبق عليه الأحكام العامة للعقود، ولا يخالف نصاً أو قاعدة شرعية عامة، وهو في تكييفه الفقهي أقرب ما يكون إلى عقد الجعالة حيث إن معظم صور الصيانة، لا يمكن فيها تحديد مقدار تحديد العمل بشكل دقيق.

وبعد تحديد جنس العمل ونوعه وحمل العمل والمقابل والزمن وما فيه من جهالة أو غرر، فهو من اليسير المغنر الذي لا يؤدي إلى النزاع بالرجوع إلى

المتعارف علیہ فی کل مجال، وهذا بالنسبة لعقد الصيانة بدون الالتزام بقطع
الغيار..... الخ

(۲)۔۔۔ بعض علماء کرام نے اس عقد کو ”احسبہ“ قرار دیا ہے۔ ان علماء کرام میں مجمع الفقہ الاسلامی کے
ارکان الدکتور الصدیق محمد الامین الضریر رحمہ اللہ تعالیٰ، اور الشیخ محمد مختار السامی حفظہ اللہ تعالیٰ شامل ہیں۔
(۳)۔۔۔ بعض حضرات نے اس عقد کو ”عقد مستقل“ قرار دے کر جائز کہا ہے۔ ان کا کہنا ہے کہ اس عقد
کو اجارہ یا بیع سے جوڑنا درست نہیں۔ ان کی رائے میں اس عقد کے اندر کوئی غری یا جہالت نہیں ہے؛ کیونکہ
اس عقد میں معقود علیہ ”استعداد الشریکة أو الشخص للقيام بالخدمات“ (یعنی صائن کا اپنی خدمات مہیا کرنے کے
لیے ہر وقت تیار رہنا) ہے، جس میں کوئی جہالت نہیں۔ ”عقد الصيانة“ کو انہوں نے ”حراسہ“ (یعنی
چوکیداری) پر قیاس کیا ہے۔

(۴)۔۔۔ مجمع الفقہ الاسلامی کے رکن الدکتور محمد انس الزرقاء حفظہ اللہ تعالیٰ کی رائے یہ ہے کہ عقد الصيانة
العلاجية تأمین علی الأشياء (یعنی گڈز انشورنس) کے حکم میں ہے، جو کہ جمہور علمائے کرام کے نزدیک ناجائز
ہے۔ (مذکورہ بالا آراء اور ان کی دلائل کی تفصیل ”نبذة مجمع الفقہ الاسلامی۔ العدد الخمادی عشر۔ الجزء الثالث: عقود
الصيانة وتكييفها الشرعی“ اور ”دارسات المعاییر الشرعیة: ۱/۷۲۹ تا ۷۷۰ میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے)۔



مذکورہ بالا آراء کا اجمالی جائزہ:

ذیل میں ہم مندرجہ بالا آراء کا مختصر جائزہ لیتے ہیں۔

(۱) جعالہ اور عقد الصيانة:

ہمارے خیال میں ”عقد الصيانة“ اور ”جعالہ“ کے درمیان کئی ایسے فروق ہیں جن کی وجہ سے ”عقد

الصيانة“ کو ”جعالہ“ نہیں کہا جاسکتا۔ مثلاً:

(الف) ”جعالہ“ میں جس کام کے عوض صلہ دیا جاتا ہے اس کام کا سبب پہلے سے موجود ہوتا ہے (کا جعل علی رد
ثعلبہ الاغی، فإنه یعطى بعد تلفه سببه وهو باق البقاء) اور ”عقد الصيانة“ میں عقد کے وقت صلہ کا سبب موجود نہیں
ہوتا، کیونکہ عام طور سے عقد کے وقت وہ چیز خراب نہیں ہوتی، اور آئندہ بھی خرابی اور اس کی نوعیت اور مقدار
کا تعین نہیں ہوتا۔

(ب) ”جعل“ ایسا عقد ہے جو فریقین میں سے کسی ایک پر لازم نہیں ہے، جبکہ ”عقد الصیانة“، عقد لازم ہوتا ہے، اگر اس چیز میں خرابی آگئی تو صائن (کار نئی دینے والے فریق) کے لئے اس کو درست کرنا ضروری ہوتا ہے۔

(ج) جعل میں کام کرنے والا اجرت کا مستحق تب بنتا ہے جب وہ کام مکمل کر لے، اور عقد الصیانة میں ہر حالت میں اجرت دینی ہوتی ہے اگرچہ اس کام کی نوبت ہی نہ آئے۔ (مأخذ التبیان: ۸۳/۱۳۸۵)

(د) جعل میں جاعل کا مقصد اس وقت پورا ہوتا ہے جب محمول لہ مطلوبہ کام مکمل کر کے دے۔ کچھ کام کرنے سے جاعل کا مقصد پورا نہیں ہوتا۔ جبکہ عقد الصیانة میں اگر صائن، صیانة کی پوری مدت کام نہ کرے، بلکہ کچھ مدت کام کرے تو اس سے بھی مالک سامان کو نفع پہنچتا ہے۔ (کذا فی ”مخلة بجمع الفقه الاسلامی۔ العدد الحادی عشر۔ الجزء الثالث: عقود الصیانة وتکلیفها الشرعی“، بحث الدكتور أنس الزرقاء حفظه الله تعالى)

الفقه الاسلامی وأدلته (۵/۵۲۱)

تختلف الجمالة عن الإجارة من خمسة وجوه هي:

- ۱ - تصح الجمالة مع عامل غیر معین، ولا تصح الإجارة مع مجهول.
- ۲ - تجوز الجمالة على عمل مجهول، أما الإجارة فلا تصح إلا على عمل معلوم.
- ۳ - لا يشترط في الجمالة قبول العامل لأنها تصرف بإرادة منفردة، أما الإجارة فلا بد من قبول الأجير القائم بالعمل لأنها عقد بإرادتين.
- ۴ - الجمالة عقد جائز غیر لازم، أما الإجارة فهي عقد لازم، لا يفسخها أحد العاقدین إلا برضا الآخر.

۵ - لا يستحق الجعل في الجمالة إلا بالفراغ من العمل، ولو شرط تعجيله فسدت، وفي الإجارة يجوز اشتراط تعجيل الأجرة.

الفقه الاسلامی وأدلته (۵/۵۱۵)



الفرق بين الجمالة والإجارة على الأعمال: تفرق الجمالة عن الإجارة على عمل معلوم كبناء وتخيطة ثوب وحمل شيء إلى موضع معلوم من نواح أربع وهي: أولاً - لا يتم استيفاء المنفعة للجاعل إلا بتمام العمل كرد الشارد وبرء المريض. أما في الإجارة فيتم استيفاء المنفعة للمستأجر بمقدار ما عمل الأجير. وبعبارة أخرى: لا تتحقق المنفعة في الجمالة إلا بتمام العمل، أما في الإجارة فتتحقق المنفعة للمستأجر بجزء من العمل. وبناء عليه، لا يستحق العامل في الجمالة شيئاً إلا بتمام العمل. وإذا عمل الأجير في الإجارة بعض

العمل استحق من الآخر بحساب (أو مقدار) ما عمل. ثانياً، إن الجمالة عقد يحتل فيها الضرر، ويجوز حثالة العمل والمدة بخلاف الإحارة، فالعمل في الجمالة قد يكون معلوماً، أو مجهولاً غير معلوم، كرد بحسبة ضالة، وحفر بئر حتى يخرج منها الماء، وكما تصح الجمالة على عمل مجهول أو معلوم، تصح حثالة المدة. أما الإحارة فلا بد من أن يكون العمل فيها معلوماً كاختباطة والبناء، والمدة معلومة. وإذا قدرت الإحارة بمدة لزم الأخير العمل في جميع المدة، ولا يلزمه العمل بعدها. أما الجمالة فالتهم فيها إنجاز العمل دون تقيد بالمدة. ثالثاً لا يجوز اشتراط تقديم الأجرة في الجمالة، بخلاف الإحارة. رابعاً الجمالة عقد جائز غير لازم، فيجوز نسخه، بخلاف الإحارة، فإنها عقد لازم لا يفسخ.

(۲) اجاره اور عقد الصيانة:

اسی طرح ”عقد الصيانة“ کو مطلقاً ”اجاره“ کہنا بھی مشکل ہے؛ کیونکہ اجاره میں عمل کا معلوم ہونا ضروری ہے، جبکہ عقد الصيانة میں عمل معلوم نہیں ہوتا، عمل کے اندر جہالتِ فاحشہ اور غررِ کثیر پایا جاتا ہے؛ کیونکہ کبھی عمل کثیر پایا جاتا ہے اور کبھی عمل کی نوبت ہی نہیں آتی۔

(۳) عقد مستقل اور عقد الصيانة:

جہاں تک اس رائے کا تعلق ہے تو اس سے متعلق عرض ہے کہ کسی عقد کو ”عقد مستقل“ قرار دینے کے لیے بھی کوئی بنی ہونا ضروری ہے؛ کیونکہ ”عقد معاوضہ مالیہ“ دو طرح کے ہیں۔ ایک قسم وہ عقود ہیں جن میں کسی عین کے عوض میں مال لیا جاتا ہے، جیسے بیع۔ دوسری قسم وہ عقود ہیں جن میں منفعت کے عوض اجرت کے طور پر مال لیا جاتا ہے، جیسے اجارات، جعالہ وغیرہ۔ اب سوال یہ ہے کہ ”عقد الصيانة“ میں صائن جو فیس لیتا ہے، وہ کس چیز کے عوض لیتا ہے؟ یہ بات تو واضح ہے کہ وہ سامان کے مالک کو کوئی عین نہیں دیتا، اس وجہ سے عقد الصيانة کو پہلی قسم عقود میں تو داخل نہیں کیا جاسکتا۔ اسی طرح صائن کا سامان کے مالک کو منفعت (یعنی اس چیز میں آنے والی خرابی کو ٹھیک کرنا) دینا بھی یقینی نہیں، بلکہ اس میں جہالتِ کثیرہ ہے۔ اس لیے یہی کہنا پڑے گا کہ یہ فیس صرف اس چیز کو ٹھیک کرنے کی ذمہ داری لینے کی بناء پر لی جاتی ہے، چنانچہ انہوں نے یہی کہا کہ اس عقد میں اصل معقود علیہ ”استعداد الشركة أو الشخص للقيام بالخدمات“ (یعنی رہائش گاہ کا اپنی خدمات مہیا کرنے کے لیے ہر وقت تیار رہنا) ہے۔ لیکن محض اس استعداد اور ذمہ داری لینے کی بناء پر



نہیں لینے کو جائز نہیں کہا جاسکتا؛ کیونکہ اگر اس کو جائز کہا جائے تو پھر ”بیع الخیارات“ (یعنی آپشن کی بیع) کو جائز کہا جائے گا، اس میں بھی آپشن دینے والا شخص یہ ذمہ داری لیتا ہے کہ وہ مقررہ تاریخ تک اس شخص کو (جس کو وہ آپشن دے رہا ہوتا ہے) مقررہ چیز بیچے گا یا اس سے خریدے گا، اور اس اطمینان دالانے اور ذمہ داری لینے کے عوض نہیں لیتا ہے۔ اسی طرح خدمات اور اشیاء کا بیمہ بھی درست ہو جائیگا۔ لیکن یہ بات واضح ہے کہ محض اس ذمہ داری لینے کی بنیاد پر ”بیع الخیارات“ کو جائز نہیں کہا جاسکتا، اور نہ ہی اس بنیاد پر خدمات اور اشیاء کے بیمہ کو جائز کہا جاسکتا ہے۔ اس لیے ”عقد الصیانۃ“ کو بھی محض ذمہ داری لینے کی بنیاد پر جائز نہیں کہا جاسکتا۔

جہاں تک ”عقد الصیانۃ“ کو ”حراسۃ“ (یعنی چوکیداری) پر قیاس کرنے کا تعلق ہے تو یہ قیاس درست نہیں؛ کیونکہ ”حراسۃ“ میں حارس باقاعدہ وقت دیتا ہے اور حفاظت کا عمل انجام دیتا ہے (جس میں کوئی جہات یا غرر نہیں) اور اس وقت دینے اور عمل کرنے کی وجہ سے اس کو اجرت ملتی ہے۔ اس کے برخلاف ”عقد الصیانۃ“ کی مذکورہ صورت میں صائن متعین طور پر نہ کوئی وقت دیتا ہے اور نہ متعین طور پر کوئی عمل کرتا ہے، اس لیے اس عقد میں غرر کثیر پایا جاتا ہے، جس کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

(۴) تائین اور عقد الصیانۃ:

یہ رائے فی الجملہ درست ہے؛ کیونکہ تائین اور عقد الصیانۃ دونوں اس بات میں مشترک ہیں کہ دونوں میں معقود علیہ مشکوک ہوتا ہے جس کی وجہ سے ان میں غرر کثیر پایا جاتا ہے۔ تاہم ہمارے خیال میں ”عقد الصیانۃ“ کے حکم میں مندرجہ ذیل تفصیل کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

”عقد الصیانۃ“ سے متعلق ہماری رائے:

”عقد الصیانۃ“ کے بارے میں اصل اور بنیادی اشکال یہ ہے کہ اس میں غرر کثیر پایا جاتا ہے؛ کیونکہ اس میں ”معقود علیہ“ وجود و عدم کے درمیان دائر ہوتا ہے۔ یعنی صائن ایک ایسے عمل کی فیس اور اجرت لیتا ہے جس کا وقوع پذیر ہونا یقینی نہیں ہوتا۔ لہذا جو اصل معقود علیہ ہے اس کا وجود مشکوک ہے جس کی وجہ سے اس عقد میں غرر کثیر پایا جاتا ہے، اس وجہ سے اس عقد کو مطلقاً جائز کہنا مشکل معلوم ہوتا ہے، اور محض ثرالی ٹھیک کرنے کی ذمہ داری لینے کی بنیاد پر اجرت لینے کو جائز نہیں کہا جاسکتا۔ (جیسا کہ اوپر اس کی وضاحت مذکور تھی)۔ ہمارے خیال میں ”عقد الصیانۃ“ سے متعلق جو بات بظاہر اقرب الی الصواب معلوم ہوتی ہے وہ

یہ ہے کہ جن مشینریوں، گاڑیوں اور پروگرامز وغیرہ کے لیے ”عقد الصیانة“ کیا جاتا ہے وہ دو طرح کی ہو سکتی ہیں:

(۱)۔۔۔ وہ اشیاء ایسی ہوں جن کے بارے میں ظن غالب یہ ہو کہ عقد صیانة کی رو سے صائن جن خرابیوں کو ٹھیک کرنے کی ذمہ داری لیتا ہے، مدت عقد کے اندر اندر ^{عمادۃ} ان اشیاء میں وہ خرابیاں پیدا ^{موقع کیا مسد} ہوں گی۔ یعنی عموماً ان اشیاء میں اتنی مدت (یعنی مدت کے لیے عقد صیانة کیا جا رہا ہو) کے دوران وہ خرابیاں پیش آتی ہوں۔

اس قسم کی اشیاء میں اکثر اور غالب طور پر پیش آنے والی خرابی کو موجود اور متیقن کے بمنزلہ قرار دیکر ”عقد صیانة“ کے جواز کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ فقہائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے ”ظن غالب“ یقین کے ساتھ ملحق کیا ہے، اور جس چیز کے پیش آنے کا ”ظن غالب“ ہو، اس کو متحقق اور متیقن چیز کی طرح قرار دیا ہے۔ (ملاحظہ فرمائیں عبارات نمبر: ۵۱ تا ۵۲)۔ اس لیے اس پہلی قسم اشیاء میں معقود علیہ کے متیقن ^{کے} ہونے کی وجہ سے اس عقد میں غرر کثیر نہیں رہے گا۔ اس صورت میں اگرچہ یہ معلوم نہیں ہے کہ خرابی کس قدر پیش آئے گی اور صائن کو کتنا کام کرنا پڑے گا، لیکن چونکہ نفس خرابی (جو کہ معقود علیہ ہے) دناؤ وقوع پذیر ہونے کی وجہ سے موجود اور متیقن ^{متمین} ہو گئی، اس لیے اگر اس کی مقدار میں ایسی الت ہو جو منفی الی النزاع نہ ہو تو اسے جہالت سیرہ ہونے کی وجہ سے نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ (ملاحظہ فرمائیں عبارت نمبر: ۶۲ اور ۷۱)۔ اور جب اس قسم کی اشیاء میں عموماً (ظن غالب کی حد تک) وہ خرابیاں (جس کو ٹھیک کرنے کی صائن ذمہ داری لیتا ہے) پیش آتی ہیں تو یہ اس عقد کے جواز کے لیے کافی ہے، لہذا اگر کسی عقد میں آدھ بار بھی خرابی واقع نہ ہو تو اس سے حکم پر اثر نہیں پڑے گا۔

(۱) الأشباد والنظائر (ص: ۹۳)

وغالب الظن عندهم ملحق بالیقین، وهو الذي تبني عليه الأحكام، يعرف

ذلك من تصفح كلامهم في الأبواب، صرحوا في نواقض الوضوء، بأن الغالب

كالمتحقق وصرحوا في الطلاق بأنه إذا ظن الوقوع لم يقع وإذا غلب على ظنه

وقع.

(۲) أيضاً حاشية الطحطاوي على مراقي الفلاح (ص: ۴۴۶)

(۳) تكملة حاشية رد المحتار (۱۲ / ۲۶۴) ط: دارالمعرفة

والحاصل أن الشك عندنا هو التردد بين الطرفين مطلقاً كان أحدهما راجحاً

أو مرجوحاً فيكون شاملاً للظن، فالراجح هو الظن والمرجوح هو الوهم عند



أهل المعقول، وغالب الظن هو الطرف الراجح الذي يكون قريباً من الجزم
وفوق الظن وهو عندهم ملحق باليقين.

(۴) المبسوط للسرخسي (۳/۲) مكتبة رشيدية

الحكم ينبئ على العام الغالب دون الشاذ النادر، ألا ترى أن نوم المضطجع
جعل حدثاً على الغالب من حاله أن يخرج منه لزوال الاستمسك، وسكوت
البكر رضا لأهل الحياء بناءً على الغالب من حال البكر، والشاذ يلحق
بالعام الغالب.

(۵) وفيه أيضاً: ۸۴/۲

الحكم للغلبة، والمغلوب لا يظهر حكمه مع الغالب.

(۶) تحفة الفقهاء (۴۶/۲)

أما الجهالة التي لا تقضي إلى المنازعة فلا تمنع الجواز.

(۷) بدائع الصنائع (۱۸۱/۴)



فإن قيل: أليس أنه لو استأجر دابة بغير عينها يجوز وإن كان المعقود عليه
مجهولاً بجهالة محله، فالجواب أن هذه الجهالة لا تقضي إلى المنازعة لحاجة
الناس إلى سقوط اعتبارها لأن المسافر لو استأجر دابة بعينها فرما تموت الدابة
في الطريق فتبطل الإحارة بموجباً ولا يمكنه المطالبة بدابة أخرى فيبقى في الطريق
فيقضي بغير حيلة فيتضرر به فدعت الضرورة إلى الجواز وإسقاط اعتبار هذه
الجهالة لحالة الناس فلا تكون الجهالة مفضية إلى المنازعة كجهالة المدة وقدر
الماء الذي يستعمل في الحمام. وقال هشام: سألت محمداً عن الإطلاء بالنورة
بأن قال أظليك بدائق ولا يعلم بما بظليه من غلظه وخافته، قال: هو جائز
لأن مقدار البدن معلوم بالعادة والتفاوت فيه يسير لا يقضي إلى المنازعة ولأن
الناس يتعاملون ذلك من غير تكثير فسقط اعتبار هذه الجهالة بتعامل الناس.

البتہ یہاں یہ بات واضح رہنی چاہیے کہ اس قسم کی اشیاء میں "عقد الصیانۃ" کا جواز ایسی شرائط کے ساتھ شروط
زوجا جن کی رو سے اس عقد میں غرر کثیر اور جہالت فاحشہ نہ رہیں۔ ذیل میں چند شرائط لکھی جاتی ہیں۔

(الف) "عقد صیانۃ" کے تحت صائن (کار نئی دینے والے) کے ذمہ کیا کیا کام ہو گا؟ ان کاموں کی نوعیت کی
مکمل وضاحت ضروری ہے۔

(ب) اجرت کی تعیین بھی ضروری ہے۔

(ج) "صیانۃ" کی کل مدت کا تعیین بھی ضروری ہے یعنی "عقد صیانۃ" کتنے عرصے کے لیے ہو گا۔

(د) غرب فاحش سے مکمل اجتناب ہو، لہذا جس چیز میں اختلاف یا نزاع کا خطرہ ہو اس کی تعیین اور وضاحت پہلے سے ضروری ہے۔

اس پہلی قسم کی اشیاء میں ”عقد صیانہ“ کی فقہی تکلیف ”اجارہ“ سے ہوگی؛ کیونکہ مذکورہ بالا اثر ان کا لحاظ کرنے سے ان امور (صائن کے ذمہ داریوں کی نوعیت، صائن کی اجرت، صیانہ کی نسی مدت) میں جہالت ختم ہو جاتی ہے، نیز اس قسم کی اشیاء میں وہ خرابی (جس کو ٹھیک کرنے کے لیے صیانہ کا عقد کیا جاتا ہو، عموماً توں پذیر ہونے کی وجہ سے) چونکہ موجود اور متیقن کے بمنزلہ ہوتی ہے؛ اس لیے معقود علیہ میں جہالت فاحشہ بھی نہیں رہے گی، اور مقدارِ عمل کی جو جہالت ہے وہ مفضی الی النزاع نہ بننے کی وجہ سے جہالت سیرہ کے زمرے میں آجائے گی۔ اس لیے ”عقد الصیانہ“ کی یہ صورت فقہی تکلیف کے اعتبار سے ”اجارہ“ کے تحت داخل معلوم ہوتی ہے۔ اور صیانہ کا عقد کرنے والی کمپنی یا شخص چونکہ عموماً مختلف لوگوں کے ساتھ معاہدے کرتی ہے، اس لیے ایسی صورت میں صائن پر ”اجیر مشترک“ کے احکام لاگو ہوں گے۔

مذکورہ بالا تفصیل سے یہ اشکال بھی ختم ہو جاتا ہے کہ اجیر مشترک تو اجرت کا مستحق تب بنتا ہے جب وہ طے شدہ کام کرے، جبکہ اس صورت میں ممکن ہے کہ اس چیز میں وہ خرابی واقع نہ ہو، لیکن صائن کو اجرت پھر بھی ملے گی۔ وجہ وہی ہے جو ہم اوپر بیان کر چکے ہیں یعنی اس قسم کی اشیاء میں چونکہ عموماً (ظن غالب کی حد تک) وہ خرابی (جس کو ٹھیک کرنے کی صائن ذمہ داری لیتا ہے) پیش آتی ہے، تو گویا کہ صائن کے ذمے طے شدہ کام متیقن اور موجود ہو گیا، لہذا کسی ایک آدھ عقد میں خرابی پیش نہ آنے سے حکم پر اثر نہیں پڑے گا۔

اور خاص وہ صورت جس میں خرابی واقع نہ ہو اس میں صائن کو جو اجرت ملے گی، اس کے بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ کام تو اگرچہ اس نے نہیں کیا، لیکن کام کی ذمہ داری بہر حال لی تھی۔ اور محض ذمہ داری لینے کی بنیاد پر استقلالاً اور اصالۃً تو اجرت لینا درست نہیں ہے، البتہ ضمناً اور تبعاً اس پر اجرت لینے کی گنجائش معلوم ہوتی ہے۔ تو یہاں پر گویا کہ اصل معقود علیہ تو پیش آنے والی خرابی کو ٹھیک کرنا ہے جس کو غالب طور پر پیش آنے کی وجہ سے متیقن کے بمنزلہ قرار دیدیا گیا، اور اجرت بھی اصالۃً اسی کے بدلے ملتی ہے، نہ کہ محض ذمہ داری لینے کی بنیاد پر۔ البتہ ضمنی طور پر ذمہ داری لینا بھی ایک اعتبار سے عقد کا حصہ ہوتا ہے، اس

لیے ضمانتیں ایک آدھ بار صرف اس کے بدلے اگر اجرت دی جائے تو اس سے یہ نہ اصل مقصود ناپے بنے گا، اور نہ ہی اس سے یہ لازم آئے گا کہ ذمہ داری لینے کی بنیاد پر مطلقاً اور اصالۃً اجرت لینے کو جائز کہا جائے۔ واضح رہے کہ اس پہلی قسم اشیاء میں اگرچہ غالب طور پر پیش آنے والی خرابی کو وجود اور متعین کے بمنزلہ زار دے کر عقد صیانت کی گنجائش دیدی گئی، لیکن احتیاط پھر بھی اس میں ہے کہ عقد صیانت کرتے وقت صائن کے ذمے یہ لازم کیا جائے کہ وہ سال یا مہینے میں (جو بھی مدت طے ہو) لازمی طور پر ایک یا دو مرتبہ اس چیز کا جائدہ کرے گا اور اگر اس میں متعین نوعیت کی کوئی خرابی نکل آئی تو وہ اس خرابی کو دور کرے گا۔ جیسا کہ لکھنؤ میں نمبر: ۳۰۰ میں اس کی تفصیل گزر چکی ہے۔

شرح المجلة لخالل الأتاسی رحمہ اللہ تعالیٰ (۴/۲۶۹۷۰)

المادة ۱۳۴۶: ضمان العمل نوع من العمل، فإذا تشاورك اثنان شركة صنایع بأن وضع شخص في دكانه آخر من أبواب الصنایع على أن ما يتقبله هو ويتعهد من الأعمال يعمل الآخر ذلك وما يحصل من الكسب يعني الأجرة بينهما مناصفة تكون جائزاً، واستحقاق صاحب الدكان حصة النصف بسبب كونه ضامناً ومتعهداً للعمل، وفي ضمن ذلك أيضاً يصير نائلاً من منفعة دكانه.



قوله (ضمان العمل) أي تقبله والتعهد به حتى صار مضموناً عليه. وهو مبتدأ خبره قوله (نوع من العمل). وهذه الجملة جواب عما يقال: إن رأس المال في شركة الصنایع هو العمل كما سيأتي فإذا لم يكن من أحدهما عمل كيف يستحق ما شرط له، وكان القياس أن لا يجوز هذه الشركة؛ لأن من أحدهما العمل ومن الآخر المحامول، وجوابه أن نفس التقبل والتعهد عمل، فبسببه يستحق ما شرط له، وهذا استحسان..... الخ

وفي صفحة: ۲۷۱

المادة ۱۳۴۷: «كما أن استحقاق الربح يكون تارةً بالمال أو بالعمل كذلك يحكم المادة ۸۵ يكون تارةً بالضمان، كما أن في المضاربة يكون رب المال مستحقاً للربح بماله والمضارب بعمله، فإذا أخذ واحد من أبواب الصنایع تلبذاً عنده وأعمله ما تقبله وتعهده من العمل بنصف أجرته يكون جائزاً، والكسب يعني أجرته المأخوذة من أصحاب العمل كما يكون نصفها»

عہ اگر ہر عقد صیانتہ میں شرط لازم کر دی جائے تو عمل بھی متعین ہو جائیگا اور اجرت بھی۔ اور جو انجمن غبار مرچ کے نام - کھتر علیہ فرغ غفرانہ

مستحقاً لذلك التلميذ بعمله يكون نصفها مستحقاً للأستاذ أيضاً بتهمة
وفساد العمل.

يعنى أن الربح لا يستحق إلا بأحد ثلاث، وهى العمل كالمضارب فى
المضاربة، أو المال كرب المال فيها، أو بالضمان كالأستاذ الذى يتقبل العمل من
الناس ويلقيه على التلميذ لعمله بنصف آخره أو بائيل مما أخذ فيستحق
الأستاذ ما يأخذ بسبب كونه قد ضمن العمل والتزمه، والربح لا يستحق به
هذه الثلاث.

وفى صفحة: ۳۲۲

المادة ۱۴۰۰: "استحقاق الربح فى الوجود إنما هو بالضمان"
إذ لا مال من كل منهما ولا عمل، وقد تقدم فى المادة (۱۳۹۲) وشرحها
أن الربح لا يستحق إلا بأحدى ثلاث: المال أو العمل أو الضمان. والمراد
بالضمان ضمان لمن ما يشترطه بوجوهها.

(۲) --- جن اشياء کے لیے "عقد الصيانة" اعلاجیہ "کا اہتمام کیا جاتا ہے ان کی دوسری قسم وہ ہے جن میں مدت
عقد کے دوران اس خرابی (جس کو ٹھیک کرنے کے لیے عقد الصيانة کیا جا رہا ہو) کے واقع ہونے کا ظن غالب نہ ہو، یعنی
نہ وہ ان اشياء میں اتنی مدت (جتنی مدت کے لیے عقد صيانة کیا جا رہا ہو) کے دوران وہ خرابی نہ آتی ہو جس کو ٹھیک کرنے
کی صائن ذمہ داری لیتا ہے۔ اس قسم کی اشياء میں "عقد الصيانة" جائز نہیں ہے۔ کیونکہ اس قسم کی اشياء میں اصل
معتود غایہ جس کی صائن فیس لیتا ہے، (یعنی پیش آنے والی خرابی کو درست کرنا) وہ مشکوک ہے، اور اصل معتود غایہ کے
مشکوک ہونے میں چونکہ جہالت کثیرہ اور غرر فاحش ہے، اس لیے اس کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم بالصواب
عبد اللہ ولی عقیلی عنہ

دارالافتاء جامعہ ذوالعلوم کراچی

۵۱۳۳۸/۷/۲۷

۲۰۱۷/۳/۲۵

الجواب صحیح
نہ عبد اللہ بن عبد الوہاب صحیح جزی اللہ تعالیٰ المجید خیراً
و قد اللہ تعالیٰ ظل شیخنا الکریم بالعمہ
والعافیتہ الی طویل الزمان وخیراً
عنا جنتاً فیما فیما
الحمد لله رب العالمین
۱۳۳۸-۸-۲
03-05-2017



یہ حجاب نبیہ کی ہدایت برنیا کر لیں، اور نبیہ
کا رجحان اسی کی سمت کی طرف ہے، لیکن چونکہ
مسئلہ غیر منصوص ہے، اسلئے اس میں دوسرے
اہل افتاء سے مشورہ بھی مناسبت ہے

واللہ سبحانہ اعلم

نبیہ محمد تقی عثمانی رضی اللہ عنہ

۵۱۳۳۸-۸-۵



البراج
محمد

مستحقاً لکے صفحہ ۳۲۲ (پیرا ۱۴۰۰)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

عقود الصیانتہ سے متعلق مذکورہ فتویٰ کے سلسلے میں بندہ متعدد بار حضرت نائب صدر صاحب دامت برکاتہم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اس دوران اس عقد کے متعدد پہلو اور مختلف فقہی نکلیفات سامنے آئیں۔ بالآخر حضرت دامت برکاتہم کی ہدایت کے مطابق جو جواب لکھا گیا وہ گذشتہ صفحات پر درج کیا گیا ہے جس پر حضرت دامت برکاتہم کی تحریر بھی ثبت ہے۔ تاہم اس دوران اس عقد کی جو دیگر متعدد پہلو زیر بحث آئیں اور ان سے متعلق حضرت دامت برکاتہم نے جو ارشادات فرمائیں، اس تحریر میں ان ساری تفصیلات کو استاذ محترم حضرت مفتی محمود اشرف صاحب دامت برکاتہم کے مشورے کے مطابق اس غرض سے محفوظ کیا جا رہا ہے تاکہ بعد میں جب کبھی اس مسئلے پر غور و فکر کی جائے تو حضرت کھانگی ان قیمتی ارشادات سے استفادہ کیا جاسکے۔ چنانچہ ذیل میں ان ارشادات کو قلم بند کیا جاتا ہے۔ وبالله العصۃ وهو ولی التوفیق۔

(۱)۔۔۔ اس سوال کا ایک جواب مولوی محمد کریم شاہ صاحب (متخصص فی الافاء، ۱۴۳۷ھ) نے لکھا تھا، جس میں انہوں نے عقود الصیانتہ کی دو فقہی نکلیفات ذکر کی تھیں:

(الف)۔۔۔ پہلی نکلیف یہ ذکر کی تھی کہ صائِن پر اجیر خاص کا حکم لگایا جائے۔ لیکن اس توجیہ پر یہ اشکال کیا جاسکتا تھا کہ اجیر خاص تو اجرت کا مستحق تب بنتا ہے جب وہ اپنے آپ کو مقررہ وقت میں مستاجر کے حوالہ کرے، جبکہ عقود الصیانتہ میں ایسا نہیں ہوتا، کیونکہ اس میں تو کام کرنے کا کوئی وقت ہی متعین نہیں ہوتا۔ اس اشکال کا انہوں نے یہ جواب ذکر کیا تھا کہ اس عقد میں اگرچہ وقت کی تعیین صراحۃً نہیں کی جاتی لیکن صائِن چونکہ اس بات کی ذمہ داری لیتا ہے کہ فریقین کے درمیان معاہدہ کے طے شدہ مدت (مثلاً تین سال) میں اس چیز (جس کے لیے عقد الصیانتہ کیا جا رہا ہو) کے اندر جب بھی متعینہ نوعیت کی کوئی خرابی پائی جائے گی تو وہ اس کو ٹھیک کر کے دے گا۔ لہذا اگر روزانہ خرابی پائی جائے گی تو وہ روزانہ وقت دینے کا پابند ہو گا، لیکن چونکہ عام طور پر وہ خرابی اتنی جلدی اور زیادہ پیش نہیں آتی بلکہ ضرورت کے وقت ہی مستاجر اس کو بلاتا ہے، تو گویا کہ مستاجر کی طرف سے اس کو اس بات کی رخصت دی جاتی ہے کہ اگر آپ اس وقت میں اپنا کوئی اور کام کرنا چاہیں تو آپ کو اجازت ہے، البتہ جب مجھے ضرورت پڑے گی تو میں آپ کو اطلاع کر کے بلالیا کرونگا۔

بندہ نے یہ جواب بھی حضرت دامت برکاتہم کی خدمت میں پیش کیا تھا۔ شروع میں تو حضرت نے فرمایا کہ جو جواب آپ نے لکھا ہے (جو کہ گزشتہ صفحات پر درج ہے جس پر حضرت کی تحریر بھی ثبت ہے) اس کو بھی ذکر کریں اور ساتھ یہ تکلیف بھی لکھیں۔ دونوں بحیثیات لکھیں۔ لیکن پھر حضرت دامت برکاتہم نے ارشاد فرمایا کہ صائن کو اجیر خاص ماننے کی صورت میں مستاجر کو یہ اختیار ہو گا کہ اگر وہ معاہدہ کی مدت کے دوران کسی کام کی ضرورت پیش آئے بغیر بھی صائن کو اپنے پاس روکنا چاہے تو روک سکے، کیونکہ مذکورہ توجیہ میں صائن کو صرف بوقت ضرورت بلانا اور باقی اوقات میں اس کو رخصت دینا کہ وہ اپنے دوسرے کام کرے، یہ مستاجر کی طرف سے تبرع ہے۔ حالانکہ مارکیٹ میں ایسا نہیں ہوتا، مستاجر، صائن کو مقررہ چیز میں طے شدہ خرابی پیش آئے بغیر اپنے پاس نہیں روک سکتا۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ صائن اجیر خاص نہیں ہے، اس لیے یہ توجیہ درست نہیں۔ اس کے بعد حضرت نے فرمایا کہ اس توجیہ کو ذکر نہ کریں۔ کیونکہ یہ درست معلوم نہیں ہوتی۔

(ب)۔۔۔ مولوی کریم شاہ صاحب نے دوسری تکلیف یہ ذکر کی تھی کہ عقد الصیانہ کو اجارہ کی اقسام سے الگ ایک مستقل عقد قرار دیکر تعامل کی وجہ سے اس کو جائز کہا جائے، جیسا کہ عقد استغناء کو بیع عام اقسام سے الگ مستقل عقد قرار دیکر تعامل کی وجہ سے خلاف قیاس جائز قرار دیا گیا ہے۔ حضرت مولانا سید حسین احمد صاحب دامت برکاتہم نے اس کی ایک نظیر یہ بھی ذکر فرمائی تھی کہ جس طرح شرکت میں ذمہ داری کی بناء پر نفع میں حصے کا استحقاق بنتا ہے اگرچہ عملاً کام کی نوبت نہ آئے، اسی طرح یہاں بھی صائن کو کام کی ذمہ داری کی بناء پر اجرت کا مستحق قرار دیا جاسکتا ہے، اگرچہ عملاً کام کی نوبت نہ آئے۔

حضرت دامت برکاتہم کا ارشاد:

اس سے متعلق حضرت دامت برکاتہم نے ارشاد فرمایا کہ اگر محض ذمہ داری لینے کی بنیاد پر اجرت لینے کو جائز کہا گیا تو پھر بہت سی ناجائز عقود کو جائز کہنا لازم آئے گا، مثلاً بیع الخیارات وغیرہ، کیونکہ بیع الخیارات میں بھی خیار دینے والا شخص اس بات کی ذمہ داری لینے کے عوض اجرت اور فیس لیتا ہے کہ اگر طے شدہ مدت کے دوران فریق ثانی کو مقررہ چیز کی ضرورت پڑی تو وہ اس کو مہیا کرنے کا ذمہ دار ہو گا، اب یہاں پر بھی خیار دینے والا شخص مقررہ چیز کو فراہم کرنے کا ضمان لے رہا ہے اور اس کے عوض فیس لیتا ہے، لیکن محض ضمان لینے کی بنیاد پر اس کو جائز نہیں کہا گیا۔ اس لیے یہ جواب بھی درست معلوم نہیں ہوتا۔

حضرت دامت برکاتہم نے ارشاد فرمایا کہ: "عقد الصیانتہ کے بارے میں اصل اور بنیادی افعال ضرور کاہنہ، کیونکہ اس میں اصل معقود علیہ (یعنی کام کرنا) وجود عدم کے درمیان دائر ہے۔ اس لیے اس میں تفصیل لکھی جائے اور اشیاء کی دو قسمیں بنائی جائیں، ایک وہ جن میں ۱۰ سالہ کی مدت کے دوران خرابی پیش آئے، کا غالب گمان ہو یعنی عموماً اتنی مدت کے دوران ان اشیاء وہ خرابی آتی ہی ہو۔ دوسری قسم وہ اشیاء جن میں متعینہ خرابی پیش آنے کا غالب گمان نہ ہو۔ پہلی قسم کی اشیاء میں تو غالب کو وجود کی طرح قرار دیکر عقد الصیانتہ کی گنجائش دی جائے، باقی مقدار عمل کی جو جہالت اس میں رہے گی اس کو جہالت بسیرہ (یعنی فتنی الی التزاع نہ) ہونے کی وجہ سے نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ لیکن دوسری قسم کی اشیاء میں اس عقد کو ناجائز کہا جائے، الجبرالة المعقود علیہ جبرالة فاضلة۔

اس پر بندہ نے حضرت دامت برکاتہم کی خدمت میں عرض کیا کہ دوسری قسم کی اشیاء کا حکم تو واضح ہو گیا، لیکن پہلی قسم کی اشیاء کے بارے میں یہ اشکال پھر بھی رہتا ہے کہ اگرچہ اس میں غالب کو متیقن کی طرح قرار دے دیا گیا، اور اس بنیاد پر اس قسم کی اشیاء میں اس عقد کو جائز کہا گیا لیکن غالب کا مفہوم تو یہ ہے کہ کبھی کبھار ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ پوری مدت صیانتہ کے دوران اس چیز میں کوئی بھی خرابی پیش نہ آئے۔ تو اگر پہلی قسم کی اشیاء میں کبھی ایسا ہو تو خاص وہ صورت جس میں پوری مدت کے دوران کسی بھی کام کی ضرورت پیش نہ آئی ہو اس میں صائن جو اجرت لے گا وہ کس چیز کے بدلے میں قرار پائے گی؟

اس پر حضرت دامت برکاتہم نے فرمایا کہ ضمان کے بدلے میں اگرچہ اصالتاً تو اجرت نہیں لی جاسکتی، لیکن ضمان اور بعا ضمان کے بدلے اجرت لینے کی گنجائش ہے، اس لیے پہلی قسم کی اشیاء میں اصل معقود علیہ تو کام ہے جو غالب ہونے کی وجہ سے متیقن کی طرح ہے، البتہ اگر کہیں ایک آدھ عقد میں کام کی ضرورت پیش نہ آئے تو اس میں جو اجرت لی جائے گی وہ کام کی ذمہ داری لینے کے بدلے سمجھی جائے گی۔ پھر حضرت دامت برکاتہم نے ایسی عبارات تلاش کرنے کا فرمایا جن میں ضمان کے بدلے اجرت لینے کا جواز ہو۔ چنانچہ بندہ نے "مجلۃ الاحکام العدلیۃ" اور "شرح المجلة للعلامة خالد الاناسی رحمہ اللہ تعالیٰ" کی وہ عبارات خدمت میں پیش کیں جو جواب میں درج ہیں۔ ساتھ ہی بندہ نے یہ عرض کیا کہ مجلۃ الاحکام کی اس عبارت:

«ضمان العمل نوع من العمل، فلذا تشارك اثنان شركة صنایع بأن وضع شخص فی دكانه آخر من ارباب الصنایع علی أن ما يتقبله هو ويتعهده من الأعمال بعمل الآخر ذلك وما يحصل من الکسب یعنی الأجرة بينهما

مناصفة تكون جائزہ، واستحقاق صاحب الدکان حصۃ النصف بسبب کونہ

ضامناً ومنہ هذا للعمل، وفي ضمن ذلك ايضاً بصير نائلاً منفعۃ دکانہ

میں خط کشیدہ جملے سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صاحب دکان کو اجرت اصلاً ضمان کی وجہ سے مل رہی ہے۔

اس پر حضرت دامت برکاتہم نے ارشاد فرمایا کہ دراصل شرکت میں قبل اور بعد کو (خائب قیاس، کما قالہ

شارح المجملۃ العلامة خالد الاتاسی) عمل کی طرح قرار دیا گیا ہے۔ لیکن اس کی وجہ سے مطلقاً ضمان لینے پر

اجرت کو جائز نہیں کہا جاسکتا۔ اسی لئے تیار شدہ فتویٰ میں احتیاط اس میں قرار دیا گیا ہے کہ محقق عیادت میں
میر جہ ماہ۔ تین ماہ وغیرہ میں اگر کسی چیز کے معائنہ کے لئے لازم قرار دیا جائے گا کہ اجرت محض
اس کے بعد حضرت نے مذکورہ جواب پر تحریر فرمایا کہ: یہ جواب بندہ کی ہدایت پر لکھا گیا ہے، اور بندہ کا کچھ بدلہ میں
رجحان اس کی صحت کی طرف ہے، تاہم چونکہ مسئلہ غیر منصوص ہے اس لیے دوسرے اہل افتاء سے مشورہ
کرنا بھی مناسب ہے۔ فقط واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم بالصواب۔

اللهم أرنا الحق حقاً وارزقنا اتباعه وأرنا الباطل باطلاً وارزقنا اجتنابه. آمین۔

حزب اکبر ائمہ اربعہ کا نام
عبد اللہ ولی علی عنہ
عبد اللہ ولی علی عنہ
تخصیص فی الافتاء سال سوم
۱۴۳۸/۸/۱۱
۱۴۳۸/۸/۱۲



مراجع ومصادر

- ١ القرآن الكريم
- ٢ احكام القرآن لابن العربي: ٥٣٣هـ
- ٣ لسان العرب: محمد بن مكرم بن علي ابو الفضل جمال الدين ابن منظور الانصاري الرويفعي م: ٤١١هـ
- ٤ مسلم: ابوالحسين مسلم بن حجاج القشيري النيشاپوري م: ٢٦١هـ
- ٥ مسند احمد: أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل الشيباني الذهلي م: ٢٤١هـ
- ٦ ابن ماجه: ابو عبد الله محمد بن يزيد ابن ماجه الربيعي القزويني م: ٢٤٣هـ
- ٧ شرح البخاري لابن بطال: ابوالحسن علي بن خلف بن عبد الملك م: ٣٣٩هـ
- ٨ تطبيقات الاجارة والجمالة على عقود الصيانة: الدكتور يوسف قاسم
- ٩ فتح الملهم تكملة: شيخ الاسلام حضرت مفتي محمد تقي عثمانى صاحب علامة زين الدين بن ابراهيم بن محمد بن نجيم المصري م: ٩٦٩هـ / ٩٤٠هـ
- ١٠ البحر الرائق: العلامة ابو بكر بن مسعود الكاساني م: ٥٨٤هـ
- ١١ بدائع الصنائع: الدكتور محمد صديق الضير
- ١٢ عقود الصيانة وتكييفها الشرعي: الدكتور محمد علي التسخيري
- ١٣ عقود الصيانة: الدكتور محمد علي التسخيري

۱۴	مجلة مجمع الفقه الاسلامی:	مجموعة من العلماء والباحثين
۱۵	معجم لغة الفقهاء:	محمد رواں قلعی حامد صادق قینچی
۱۶	عقود الصيانة:	الدكتور محمد حسن الجواهري
۱۷	عقود الصيانة وتطبيقاته:	عاطف محمد حسين ابوهر بيد
۱۸	بحث حول عقد الصيانة في المجلة:	الشيخ محمد مختار السلاوى
۱۹	المبسوط للسرخسى:	شمس الدين ابوبكر محمد بن احمد السرخسى م: ۴۹۰ھ
۲۰	اعلاء السند:	المحدث الناقد العلامة ظفر احمد بن لطيف احمد العثماني التهانوى م: ۱۳۲۹ھ
۲۱	الكويتية:	مجموعة من العلماء الموسوعة الفقهية
۲۲	الفقه الاسلامى وادلتة:	الشيخ محمد وهبه بن مصطفى الزجلى م: ۱۳۳۶ھ
۲۳	المعايير الشرعية:	لجنة من العلماء المعاصرين الموسومة بهيئة المحاسبة والمراجعة للمؤسسات المالية الاسلامية (Aaofi)
۲۴	اجاره اوراس كى جديد صورتوں كے احكام:	مفتى محمد زيدا احمد آبادى
۲۵	جديد معاشى نظام میں اسلامى قانونى اجاره:	مولانا محمد زبير اشرف عثمانى
۲۶	فتاوى عثمانى:	شيخ الاسلام حضرت مفتى محمد تقى عثمانى صاحب
۲۷	فتح القدیر:	الامام كمال الدين محمد بن عبد الواحد السيواى ثم السكندرى المعروف بابن الهمام م: ۸۶۱ھ
۲۸	الناية فى شرح الهدايه:	الامام اكمل الدين محمد بن محمد بن محمود البابر تى م: ۸۶۱ھ
۲۹	مجمع الانهر:	الشيخ محمد سليمان الكليوبى المعروف به شيخ زاده م: ۱۰۷۸ھ

- ٣٠ الهداية: شيخ الاسلام برهان الدين ابوالحسن بن علي بن ابي بكر
المرغيناني م: ٥٩٣هـ
- ٣١ الفتاوى الهندية: العلامة نظام الدين وجماعة من علماء الهند الاعلام
٣٢ الوسيط في شرح الشيخ عبدالرزاق احمد السنهوري
القانون المدني الجديد:
- ٣٣ فقه البيوع المنهى عنها الدكتور احمد الريان
مع تطبيقاتها الحديثة في
المصارف الاسلاميه
- ٣٤ فقه البيوع للعثماني: شيخ الاسلام حضرت مفتي محمد تقى عثمانى
٣٥ غرر في صورتين: دكتور مولانا عجاز احمد صداني
٣٦ شرح المجلة: الشيخ سليم رستم باز اللباني
٣٧ در الحكام في شرح مجلة على حيدر خواجه امين آفندي م: ١٣٥٣هـ
الاحكام
- ٣٨ المعجم الاوسط: ابوالقاسم سليمان بن احمد بن ايوب بن مطير اللخمي
الطبراني م: ٣٦٠هـ
- ٣٩ جامع ترمذي: ابو عيسى محمد بن عيسى بن سورة بن موسى الترمذي
م: ٢٤٩هـ
- ٤٠ نيل الاوطار: الامام محمد بن علي الشوكاني م: ١٢٥٠هـ
- ٤١ العرف الشدي: العلامة محمد نور شاه بن معظم شاه الكشميري
م: ١٣٥٢هـ
- ٤٢ مصنف عبدالرزاق: الامام الحافظ ابو بكر عبدالرزاق بن همام الصنعاني
م: ٢١١هـ
- ٤٣ فتاوى دارالعلوم زكريا: حضرت مولانا مفتي رضاء الحق صاحب
٤٤ فيض الباري: العلامة محمد نور شاه بن معظم شاه الكشميري
م: ١٣٥٢هـ
- ٤٥ المحيط البرهاني في الفقه النعماني: ابو المعالي برهان الدين محمود بن احمد بن عبد العزيز
بن عمر مازة م: ٦١٦هـ

- ۴۶ امداد الفتاوی: حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی بن عبدالحق
التھانوی م: ۱۳۶۲ھ
- ۴۷ عمدة القاری: محمود بن احمد بن موسی بن احمد العینی م: ۸۵۵ھ
- ۴۸ انٹرنیشنل فقہ اکیڈمی جدہ کے شرعی فیصلے: -----
- ۴۹ خلاصۃ الفتاوی: الامام طاہر بن احمد بن عبدالرشید البخاری الحنفی
م: ۵۴۲ھ
- ۵۰ رد المحتار علی الدر المختار: العلامة محمد امین ابن عابدین الشامی م: ۱۲۵۲ھ
- ۵۱ تبیین الحقائق: الشیخ فخر الدین عثمان بن علی الزلیعی م: ۷۴۳ھ
- ۵۲ غیر سودی بینک کاری: شیخ الاسلام حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب
- ۵۳ الدر المختار مع رد المختار: محمد بن علاء الدین الحصکفی م: ۱۰۸۸ھ
- ۵۴ الفقہ الحنفی وادلتہ: الشیخ اسعد محمد سعید الصاغر جی
- ۵۵ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار: العلامة احمد بن محمد بن اسماعیل الطحاوی م: ۱۲۳۱ھ
- ۵۶ المدخل الفقہی العام: الشیخ مصطفی احمد الزرقاء
- ۵۷ فتاوی دارالعلوم دیوبند: مفتی اعظم حضرت مفتی عزیز الرحمن العثماني م: ۱۳۴۷ھ
- ۵۸ جدید فقہی مسائل: حضرت مولانا خالد سیف اللہ رحمانی
- ۵۹ رسائل ابن عابدین: علامہ ابن عابدین الشامی م: ۱۲۵۲ھ
- ۶۰ تقریر ترمذی للعثماني: شیخ الاسلام حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب